

# AMÉRICA SOCIALISTA

REVISTA POLÍTICA DE LA CORRIENTE MARXISTA INTERNACIONAL Nº10 AGOSTO 2014

## LA CRISIS ORGÁNICA DEL CAPITALISMO



**P8**  
Entrevista a Sergei Kirichuk,  
dirigente del movimiento  
comunista de Ucrania  
"Borotba" (Lucha)



**P16**  
Cuba ¿reforzamiento del  
modelo o giro al capitalismo?  
Por Ubaldo Oropeza



**P62**  
Introducción al Imperialismo  
fase superior del capitalismo,  
de Lenin  
Por Alan Woods

Dedicamos la portada del número actual de América Socialista a un texto largo de Rob Sewell, editor de la revista teórica de la Corriente Marxista Internacional en inglés *In Defence of Marxism* sobre **la crisis del capitalismo y el carácter de la época**. Se trata de dar una perspectiva histórica a la actual crisis, que no es solamente una crisis cíclica más del sistema, sino que se enmarca en una crisis orgánica que revela que el sistema se ha topado de nuevo con sus límites intrínsecos. Algunos economistas burgueses hablan de “estancamiento secular”, lo cierto es que todas los métodos mediante los cuales la clase dominante trató de aplazar la recesión se han vuelto ahora en su contrario. Rob Sewell discute en detalle estos aspectos desde el punto de la teoría marxista de la crisis del capitalismo.

Entre los aspectos de actualidad, en ésta revista tratamos sobre la situación en **Venezuela** después de la derrota de la ofensiva reaccionaria de la oposición de los meses de Enero a Abril. Lo cierto es que se abre un debate dentro del movimiento bolivariano sobre las limitaciones de las medi-

## Presentación

lista no hay salida, y que se debería repudiar la deuda en su conjunto, como explican los compañeros de la Corriente Socialista Militante.

En **Cuba** también discute el rumbo económico con una nueva **Ley de Inversiones Extranjeras**. Oropeza, consejero nacional del Morena en México, que participó recientemente en el Foro Social Universitario en Santiago de Cuba, escribe un artículo advirtiendo de los peligros que ésta ley contiene al abrir cada vez más las puertas a la dominación del mercado capitalista.

Los acontecimientos en **Ucrania** también han estado en la mente de muchos activistas revolucionarios. ¿Cuál fue el carácter del movimiento del Maidan? ¿Cuáles son las raíces y las reivindicaciones del levantamiento en el Donbas? La incorporación de bandas fascistas al aparato militar del estado, la persecución y asesinato de activistas de la izquierda, la masacre de Odesa el 2 de mayo, la amenaza de prohibición del Partido Comunista - todos ellos son temas que generan discusión y preocupación. Publicamos dos textos, uno es una declaración conjunta del Partido Comunista Brasileño y la Izquierda Marxista (sección de la CMI en Brasil) sobre Ucrania que resume las bases políticas de nuestro posicionamiento. El otro es una esclarecedora entrevista con Sergei Kirichuk, dirigente de la organización socialista de Ucrania Borotba (La Lucha) en la que responde con ejemplos detallados a todas estas cuestiones.

Se cumple este año el **150 aniversario de la fundación de la Asociación Internacional de Trabajadores** (la 1ª Internacional) y el compañero Riobaldo Tartarana hace un repaso de su historia y sobre todo de su decisiva importancia para el movimiento obrero internacional.

Regresamos de nuevo a la **crisis del régimen en España** con un artículo de David Rey que explica justamente la verdadera historia de mal llamada Transición, en los años 70, de dónde surgió el régimen de la Constitución del 78 que ahora mismo está en crisis de muerte. Aquellos acontecimientos, lejos de representar un tránsito pacífico a la democracia, fueron una gran estafa, el aborto de los procesos revolucionarios que se habían abierto hacia una democracia burguesa limitada, que dejaba impune los crímenes del franquismo y intacto su aparato del estado, incluyendo al Rey Juan Carlos I que puso el dictador Franco. El artículo explica en detalle como aquella traición la pudieron llevar a cabo los representantes de la burguesía y el régimen franquista con la inestimable colaboración de los dirigentes reformistas de las principales organizaciones de la izquierda, particularmente Santiago Carrillo y Felipe González. Ahora que ese régimen hace aguas, es importante estudiar la historia de su origen para sacar las lecciones necesarias.

Finalmente cerramos la revista con dos introducciones de Alan Woods a dos libros que vamos a republicar: el clásico sobre la revolución española *Revolución y contrarrevolución en España* de Felix Morrow y el *Imperialismo fase superior del capitalismo* de Lenin.

Esperamos que éste número de la revista sirva para contribuir a la clarificación de ideas y el rearme de la vanguardia obrera y juvenil con las ideas del marxismo revolucionario ★

das económicas de regulación del capitalismo y se discute sobre el rumbo de la política económica. Los compañeros de la Corriente Marxista Lucha de Clases del PSUV argumentan correctamente que el único camino para combatir la guerra económica es la expropiación de la oligarquía y completar la revolución.

En **Argentina** hemos visto el ataque de los fondos buitres contra los acuerdos de renegociación de la deuda externa que ponen de manifiesto que dentro del sistema capita-



- 4 Ni pacto, ni conciliación. Completar la revolución**  
Declaración de Lucha de Clases, Corriente Marxista del PSUV
- 8 "Las protestas contra Kiev tienen un fuerte componente anti-capitalista y anti-oligarca"**  
Entrevista a Sergei Kirichuk, dirigente del movimiento comunista de Ucrania "Borotba" (Lucha)
- 14 Apoyo militante a los antifascistas ucranianos**  
Declaración Conjunta del Partido Comunista Brasileño (PCB), y la Izquierda Marxista (EM-CMI)
- 16 Cuba ¿reforzamiento del modelo o giro al capitalismo?**  
Ubaldo Oropeza (Consejero nacional de Morena, editor de La Izquierda Socialista, México)
- 21 La Primera Internacional**  
Riobaldo Tartarana
- 26 La Crisis Orgánica del Capitalismo y la era del "Estancamiento Secular"**  
Rob Sewell
- 40 La Transición española ¿Qué ocurrió realmente? Un análisis marxista**  
David Rey
- 52 Fondos buitres contra Argentina: repudiar el pago de la deuda**  
Escrito por Corriente Socialista Militante - Argentina
- 54 Prólogo a "Revolución y contrarrevolución en España", de Félix Morrow**  
Alan Woods
- 62 Introducción al Imperialismo fase superior del capitalismo, de Lenin**  
Alan Woods

**Puedes contactar con la CMI en las Américas y en el Estado Español en estas direcciones:**



**CANADÁ**

**Fightback**  
PO Box 65141, Chester RPO  
Toronto, ON M4K 3Z2  
Correo: [fightback@marxist.ca](mailto:fightback@marxist.ca)  
[www.marxist.ca](http://www.marxist.ca)  
Tel.: (416) 461-0304

Québec:

**La Riposte**  
Boîte Postale 842, Station H  
Montréal, QC H3G 2M8  
Correo: [lariposte@marxiste.qc.ca](mailto:lariposte@marxiste.qc.ca)  
[www.marxiste.qc.ca](http://www.marxiste.qc.ca)

**ESTADOS UNIDOS**

**Workers International League / Liga Internacional de los Trabajadores**  
[www.socialistappeal.org](http://www.socialistappeal.org)  
Wellred  
PO Box 1575  
New York, NY 10013

**MÉXICO**

**La Izquierda Socialista**  
<http://www.laizquierdasocialista.org>  
Correo: [laizquierdasocialista.org@gmail.com](mailto:laizquierdasocialista.org@gmail.com)

**EL SALVADOR**

**Bloque Popular Juvenil**  
[www.bloquepopularjuvenil.org](http://www.bloquepopularjuvenil.org)  
Correo: [redaccion@bloquepopularjuvenil.org](mailto:redaccion@bloquepopularjuvenil.org)

**VENEZUELA**

**Lucha de Clases**  
Tel.: (0058) (0)416-8178102 / (0)426-7329464  
[www.luchadeclases.org.ve](http://www.luchadeclases.org.ve)  
Correo: [cmi.venezuela@gmail.com](mailto:cmi.venezuela@gmail.com)

**COLOMBIA**

Correo: [colombiamarxista@gmail.com](mailto:colombiamarxista@gmail.com)

**BOLIVIA**

**Lucha de Clases**  
[www.luchadeclases.org.bo](http://www.luchadeclases.org.bo)  
correo: [info@luchadeclases.org.bo](mailto:info@luchadeclases.org.bo)  
cel: (+591) 72439678

**BRASIL**

**Esquerda Marxista**  
[www.marxismo.org.br](http://www.marxismo.org.br)  
Correo: [contato@marxismo.org.br](mailto:contato@marxismo.org.br)  
Fone Brasil: 55(11)3101-8810

**ARGENTINA**

**Corriente Socialista El Militante**  
[www.argentina.elmilitante.org](http://www.argentina.elmilitante.org)  
Correo: [elmilitante.argentina@gmail.com](mailto:elmilitante.argentina@gmail.com)  
Tel.: 3416565104

**REPÚBLICA DOMINICANA**

Correo: [cmi.dominicana@gmail.com](mailto:cmi.dominicana@gmail.com)

**NICARAGUA**

correo: [vanguardiamarxistanicaraguense@gmail.com](mailto:vanguardiamarxistanicaraguense@gmail.com)

**HONDURAS**

correo: [cmihondurasca@gmail.com](mailto:cmihondurasca@gmail.com)

**ESTADO ESPAÑOL**

[www.luchadeclases.org](http://www.luchadeclases.org)  
Correo: [contacto@luchadeclases.org](mailto:contacto@luchadeclases.org)  
Tel.: 630 590 818

**INTERNACIONAL**

[www.marxist.com/es](http://www.marxist.com/es)  
Correo: [contacto@marxist.com](mailto:contacto@marxist.com)

# Ni pacto, ni conciliación. Completar la revolución

## Declaración de Lucha de Clases, Corriente Marxista del PSUV

**"... a cada conspiración sucedía un perdón, y a cada perdón sucedía otra conspiración que se volvía a perdonar"  
(Simón Bolívar, Manifiesto de Cartagena)**

La conocida cita de Bolívar parecería resumir la historia de la actitud de la revolución bolivariana ante su enemigo de clase, la burguesía venezolana y sus mentores en Washington.

En estos últimos 15 años la revolución bolivariana se ha mantenido apegada a las formalidades democráticas mientras que la oligarquía recurría y sigue recurriendo, una y otra vez a cualquier medio posible para tratar de derrocarla. Guarimbas, paros patronales, sabotajes petroleros, guerra económica, sicariato, intentos de magnicidio, paramilitares colombianos, provocaciones en la frontera con Colombia, presión diplomática, cerco mediático, guerra económica, etc. Como vemos la burguesía no ha escatimado sus esfuerzos legales e ilegales, para aplastar a la

revolución. Siempre han defendido de manera consecuente sus intereses de clase.

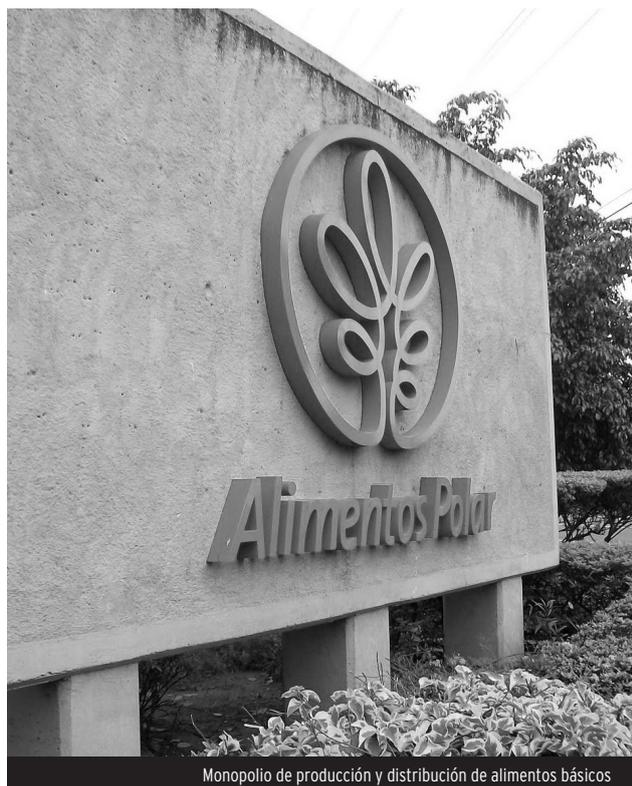
**SOBRE LA SUPUESTA DICTADURA** Los medios de comunicación nacionales e internacionales, han establecido la matriz de que en Venezuela hay un gobierno dictatorial, que atenta en contra de los derechos humanos de un pueblo desarmado e indefenso. Pero si de algo se puede acusar a la revolución bolivariana no es de dictatorial, sino de demasiado blanda.

Así lo vimos en la noche de la apertura del Diálogo: todos los representantes opositores que allí se presentaron (y también los que no se presentaron y siguieron agitando sus guarimbas terroristas) fueron protagonistas en diferente grado del golpe de estado del 11 de abril de 2002 (quizás con una o dos excepciones). Ninguno de ellos fue juzgado por aquellos hechos, por el contrario fueron puestos en libertad en un intento de parte del gobierno de llamar a la paz y calmar los ataques de la burguesía (a diferencia de Hugo Chávez que pagó con cárcel la fallida intentona de levantamiento cívico-militar de 1992).

Es más, cuando el Fiscal Danilo Anderson empezó a investigar penalmente los hechos ocurridos durante el golpe, fue asesinado con una bomba debajo de su vehículo.

**LECCIONES DE LA RECIENTE V REPÚBLICA** Es hora de aprender de la historia reciente. Cuando el pueblo revolucionario salió a la calle el 12 y 13 de abril, dividiéndose la fuerza armada y retornando al presidente legítimo Hugo Chávez a Miraflores ¿que sucedió con los golpistas? El presidente Chávez, en una muestra de magnanimidad, quizás ingenua, llamó al diálogo y abrió mesas de negociación con la oposición.

¿Cómo respondió la burguesía? Como sabemos: con el paro empresarial y el criminal sabotaje petrolero de ese mes de diciembre y la franca rebeldía golpista de los militares de la plaza Francia de Altamira. De nuevo fue el pueblo revolucionario, en este caso jugando un papel



Monopolio de producción y distribución de alimentos básicos

central la clase obrera petrolera, que ocupó fábricas cerradas, tomó el control de PDVSA y recuperó la producción, y finalmente, con una impresionante manifestación de masas el 23 de enero de 2003 asestó el golpe final a la conspiración.

En 15 años de revolución se han celebrado 19 procesos electorales, ganando la revolución 18 de ellos. Precisamente la negativa a reconocer la doble derrota electoral (14-A y 8-D) de la oposición en el 2013 es el origen de la actual campaña dirigida por Leopoldo López y María Corina Machado para derrocar al gobierno de Maduro con violentas protestas callejeras.

**LA BURGUESÍA – DOS CARAS DE LA MISMA MONEDA** Ya hemos explicado anteriormente que el sector de la burguesía que no respalda abiertamente la estrategia insurreccional de “La Salida”, lo hace, no por convicción democrática, sino por cálculo estratégico. No piensan que sea posible en este momento derrotar a la revolución en la calle. Por eso prefieren jugar al desgaste, producto de la guerra económica. Atrincherarse en las posiciones ganadas en gobernaciones y alcaldías y esperar a un momento más propicio en que puedan ganar unas elecciones o crear las condiciones necesarias de inestabilidad para tomar el poder por otros medios.

Entonces, ¿qué es lo que se puede dialogar con la burguesía? Ya voceros destacados de la dirección bolivariana han dejado claro que no se trata de negociación ni de pacto, ni de traicionar a la revolución a espaldas del pueblo. Entonces, ¿de qué se trata? Se habla de crear las condiciones para la coexistencia pacífica con la oposición. Quizás algunos sectores reformistas piensan que es posible establecer un *modus vivendi* con la burguesía en la que ellos respeten las reglas democráticas y la Constitución bolivariana, en una suerte de renovado Pacto de Punto Fijo. En nuestra opinión eso es una peligrosa ilusión.

Si algo está claro es que tanto los sectores de la burguesía que apoyan abiertamente el derrocamiento en la calle, como los que sectores que apuestan a la derrota electoral, ambos concuerdan en el mismo objetivo de derrotar y aplastar a la revolución. Sólo tienen una aparente discrepancia en cuanto al método para conseguirlo.

**BURGUESÍA Y PUEBLO TRABAJADOR – INTERESES ANTAGÓNICOS** Lo que tenemos en Venezuela no es sólo de un conjunto de políticas progresistas aplicadas por un gobierno con apoyo popular. Lo que tenemos es una revolución, es decir, la interferencia directa de las masas en la vida política que amenaza con poner fin a la burguesía como clase dominante.

En su discurso en la instalación del primer congreso ideológico del PSUV, en Noviembre del 2009, el presidente Chávez lo dijo claramente: “Tenemos que tener mucho cuidado con esas corrientes que no se definen muy bien, cuidado con el reformismo, no es reforma lo que estamos haciendo aquí, es una Revolución, no es economía de mercado, ni capitalismo humano, ni ponerle caretas al capitalismo, es liquidar al capitalismo y construir el Socialismo, de eso se trata.”



Guarimberos opositores

Eso es algo que, por motivos obvios, la burguesía no puede aceptar. ¿Cómo pueden coexistir pacíficamente con una revolución cuya meta declarada es ponerle fin al capitalismo? Todo lo contrario, lo que pretende la burguesía es acabar con la revolución y reestablecer el “statu quo” de la IV República, en donde los políticos de turno no hacían más que ponerse a los pies de la oligarquía y la clase dominante tenía el control firme del poder político y económico.

La revolución bolivariana ha violentado leyes cruciales del capitalismo, cuando ha tratado de beneficiar a la mayoría de la población, el pueblo trabajador y las masas pobres. El control de divisas, la regulación de los precios, la expropiación de empresas y tierras, la regulación de alquileres, las experiencias de control obrero y las ocupaciones de fábricas, etc. Todas estas medidas que favorecen a la mayoría, entorpecen el normal funcionamiento del mecanismo de la acumulación privada de beneficio capitalista.

A todo esto hay que añadir la utilización a gran escala de la renta petrolera para satisfacer las necesidades más urgentes de la población (salud, vivienda, educación, pensiones, alimentación). La burguesía parasitaria quiere recuperar el control de la renta petrolera, para sí misma y en beneficio de los intereses multinacionales.

Además, la revolución bolivariana ha creado un sentimiento muy fuerte entre las masas de que ahora son ellas las que gobiernan, que han derrotado a la oligarquía en la lucha revolucionaria en numerosas ocasiones. Un sentimiento de poder que es muy peligroso para la burguesía que ha perdido parcialmente control del aparato del estado.

Por todos estos motivos es imposible que la burguesía, los capitalistas, banqueros y terratenientes que siguen controlando 2/3 partes de la economía del país, se vayan a reconciliar con el actual estado de cosas. La coexistencia



Jorge Roig, Fedecamaras

pacífica no puede existir, porque la burguesía no la quiere ni la puede aceptar. Esta es la lección central de los últimos 15 años de intentonas y conspiraciones reaccionarias.

**¿QUÉ CONCILIACIÓN ESPERA LA BURGUESÍA?** Sólo hay que ver las propuestas que han traído los representantes de la burguesía a la mesa de negociación. Los empresarios de Fedecamaras en boca de su presidente Roig exigieron: disciplina fiscal (es decir recorte del gasto social); producción nacional con libre competencia (es decir, levantar el control de precios y ganancias); incentivar la producción (es decir, abolir la inamovilidad laboral y destruir los derechos de los trabajadores contenidos en la Ley Orgánica del Trabajo); seguridad jurídica de la propiedad (es decir, no más expropiaciones ni nacionalizaciones) y liberación del control cambiario (es decir, acceso libre a los dólares de la renta petrolera). Estas medidas, tomadas en su conjunto significan en la práctica girar la balanza de manera brutal hacia el lado de la clase capitalista y aplicar una política salvaje de ajuste a la clase trabajadora.

Las propuestas políticas de la oposición van en la misma línea. No se puede hablar de socialismo, revolución, (“porque no está en la constitución”), libertad a los “presos políticos” (es decir, impunidad para los guarimberos terroristas, incluyendo a los asesinos de Danilo Anderson y los pocos que están en la cárcel por el golpe del 2002), imparcialidad de poderes públicos (es decir que ellos vuelvan a controlar directamente palancas importantes del aparato del estado), desarme de los colectivos (es decir la criminalización y destrucción de las organizaciones de sociales base de la revolución bolivariana, contempladas en las leyes para el poder popular).

En realidad, mientras un sector de la burguesía y el imperialismo juega abiertamente la carta del derrocamiento abierto e inmediato contra la revolución, existe también otro sector que juega al desgaste a medio plazo.

Así Mendoza no tuvo problema en presentarse al “Diálogo por la Paz Económica”. Cisneros publicó una columna de opinión en inglés y español en los principales voceros del capitalismo internacional exigiendo el “diálogo” y la mediación del Vaticano (propuesta escandalosa teniendo en cuenta que la jerarquía de la iglesia, representada por la Conferencia Episcopal también participó activamente en el Carmonazo). Y finalmente Lula no tiene empacho en hablar de la necesidad de “bajar la confrontación” y

aplicar una “política de coalición”. En otras palabras quieren enredar a la revolución en la maraña de la diplomacia burguesa para mejor estrangularla.

El gobierno de Allende en Chile fue ahogado en sangre, pero la revolución sandinista fue estrangulada lentamente mediante una guerra de desgaste (sabotaje económico y paramilitarismo) y finalmente ahogada en los negociaciones de Esquipulas con mediación internacional.

**¿CUÁL DEBERÍA SER LA RESPUESTA DE LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA?** Todos estamos a favor de la paz, pero la paz sólo se puede conseguir con justicia. Por lo tanto a la palabrería de la oposición reaccionaria sobre el diálogo y la negociación ha que responder claramente:

- Exigir el juicio y castigo a todos los culpables de violar la legalidad democrática (incluyendo los participantes en el golpe de estado de 2002);

- La expropiación sin indemnización de las empresas, bancos y tierras de todos aquellos implicados en actos de guerra económica (sabotaje, acaparamiento, fraude cambiario, doble facturación de CADIVI, etc);

Pero sobretodo la mejor manera de blindar la revolución ante las arremetidas de la burguesía y el imperialismo, es dar un fuerte golpe de timón avanzando de manera decidida hacia el socialismo.

- Expropiar las propiedades de todos los implicados en planes golpistas y guarimberos desde el 2002 hasta la fecha, sentando las bases para la planificación democrática de la economía en beneficio de la mayoría, eliminando la escasez y el desabastecimiento.

- Establecer el control obrero de la producción a todos los niveles para combatir el burocratismo y la corrupción.

- Desarrollar las anunciadas Milicias Obreras y extender la más amplia agitación y organización revolucionaria dentro de las Fuerzas Armadas, dando a los soldados la potestad de elegir a sus mandos, para combatir el golpismo militar.

Cualquiera podría entender la justicia y el carácter democrático de estas medidas. No se trata de retaliaciones personales o “espíritu de venganza” cómo haría ver la burguesía y sus esbirros políticos, sino de una respuesta legal y en defensa de los intereses del pueblo en general. Todo el que sabotea la economía de forma voluntaria y conciente, está atentando de forma criminal en contra de la estabilidad de la clase trabajadora. Multas económicas no son suficiente sanción, ya que las pagan con una pequeña porción de lo que le han robado al pueblo a través de la especulación.

Este tipo de medidas solidificarían la base de apoyo de la revolución, levantarían el entusiasmo de los trabajadores y el pueblo pobre, y además permitirían ganar para la revolución a sectores importantes de las clases medias (como se demostró en la ofensiva contra la guerra económica antes del 8D).

**Ni pacto, ni conciliación - completar la revolución**  
**No hay paz sin justicia - juicio y castigo a los golpistas y conspiradores contra la voluntad democrática de la mayoría**

**Golpe de timón - adelante hacia el socialismo**

15 abril, 2014

El Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx anuncia la publicación en México de cuatro nuevos títulos



La enfermedad infantil del "izquierdismo" en el Comunismo



Vladimir Ilich Lenin  
Prólogo de Alan Woods

La enfermedad infantil del "izquierdismo" en el Comunismo  
Vladimir Ilich Lenin  
Prólogo de Alan Woods



El Imperialismo, fase superior del capitalismo



Vladimir Ilich Lenin  
Prólogo de Alan Woods

El Imperialismo, fase superior del capitalismo  
Vladimir Ilich Lenin  
Prólogo de Alan Woods

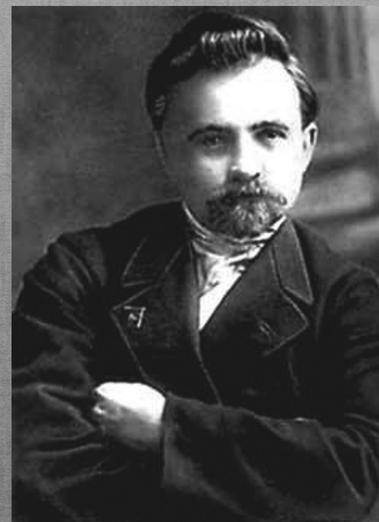


El Estado y la Revolución



Vladimir Ilich Lenin  
Prólogo de Ted Grant

El Estado y la Revolución  
Vladimir Ilich Lenin  
Prólogo de Ted Grant



Anarquismo y Comunismo



Evgueni Preobrazhenski

Anarquismo y Comunismo  
Evgueni Preobrazhenski

Para adquirir los libros ponte en contacto con el CES Carlos Marx:  
[centrocarlosmarx@gmail.com](mailto:centrocarlosmarx@gmail.com)

[www.centromarx.org](http://www.centromarx.org)  
 [centro.marx](https://www.facebook.com/centro.marx)



# “las protestas contra Kiev tienen un fuerte componente anti-capitalista y anti-oligarca”

Entrevista a Sergei Kirichuk, dirigente del movimiento comunista de Ucrania “Borotba” (Lucha)

Sergei Kirichuk es un dirigente del movimiento comunista de Ucrania “Borotba” (Lucha). Durante muchos años luchó contra el régimen oligárquico de Viktor Yanukovich. Pero hoy Kirichuk y sus compañeros están organizando la resistencia contra las nuevas autoridades. Como consecuencia, han sido blanco de ataques fascistas y represión policial. Los propagandistas de Kiev han descrito a Kirichuk como uno de los dirigentes de los “separatistas”, y los nacionalistas ucranianos de extrema derecha han incluido su nombre en una lista de “enemigos de la nación ucraniana.”

Publicamos aquí la traducción al castellano de una entrevista que Kirichuk dio a la publicación rusa *Prensa Libre*.  
12 de mayo 2014

“SP”: Sergei, el invierno pasado todos los canales de televisión del mundo estaban transmitiendo las protestas de miles de personas en Kiev. Se veía muy impresionante. ¿Por qué “Borotba” no se unió al movimiento de protesta de aquel entonces? Desde el principio, no tuvimos ninguna ilusión sobre el carácter político de ese movimiento. A pesar de que muchos miles de personas salieron a las calles, “Borotba” nunca olvidó que incluso la acción de masas puede tener lugar bajo banderas reaccionarias. En aquel entonces explicamos a una gran cantidad de personas, incluyendo a los compañeros europeos, que los neo-nazis son una parte muy, muy importante de ese movimiento. Mucha gente ha estado diciendo que esto no es un problema tan grande, en la medida en que los nazis no son tan numerosos y sólo constituyen una minoría.

Pero fue una minoría activa y organizada. Una minoría que había ido forzando su propia agenda sobre el resto del movimiento.

Y esos izquierdistas que intentaron participar en ese movimiento empezaron a sufrir los ataques en Maidan, desde el primer día. Cuando gente de la organización trotskista “Oposición de Izquierda” sacaron reivindicaciones sociales (no socialistas, sino sociales), fueron inmediatamente atacados. Fueron calumniados y dijeron que ellos representan los gulags, el totalitarismo, etc

El Maidan, como movimiento, nunca avanzó ninguna reivindicación social. Nunca se fijó la tarea de la redistribución de la riqueza nacional a favor de la clase media o de las capas más pobres.

Sin embargo, algunos de nuestros compañeros participaron en el Maidan. Por ejemplo, los hermanos Levin salieron a Kreshchatik, una calle vecina al Maidan, y repartieron panfletos sindicales, y se pronunciaron a favor del desarrollo del movimiento obrero. No llevaban banderas rojas, ni hacían agitación socialista. Como resultado, a Anatoliy Levin le rompieron una costilla, y a Denis lo rociaron con gas. Así que, desde el principio, estaba claro para nosotros qué tipo de movimiento era.

“SP”: Dinos, ¿cuál es su lengua materna? ¿Proviene del oeste o el este del país? Mucha gente sabe que vengo de la parte occidental del país, mis padres son de Volhynia, y mi lengua materna es el ucraniano. Y puedo decir con confianza que muchos ucranianos, incluso en el Occidente del país, simpatizan con la lucha del Sur-Este. Hay muchas personas descontentas con el régimen también en el occidente del país, pero la gente simplemente tiene miedo a expresar su opinión y permanecen en silencio debido a la atmósfera de terror que reina allí. Al mismo tiempo, miran con esperanza lo que está sucediendo en el Sur-Este, en esa lucha. Y en Sur-Este también hay



Sergei Kirichuk, dirigente de Borotba (Foto: A Vltchek)

ciudadanos de habla ucraniana que han participado en el movimiento de protesta. Reducirlo a factores étnicos, culturales o nacionales es completamente erróneo.

**“SP”:** ¿Cuál es su opinión del ex presidente Yanukovich? ¿Es su aliado? Todo el mundo sabe (incluidos nuestros amigos de Europa, que nos visitaron y fueron testigos de nuestra lucha en contra de Yanukovich) que criticamos a Yanukovich muy fuertemente y siempre combatimos su régimen. Pero, por supuesto, que lo hicimos desde posiciones que son completamente diferentes de las expresadas por el Maidan. Nosotros defendimos un giro socialista para Ucrania, contra ese régimen oligárquico monstruoso que Yanukovich había creado.

También vale la pena señalar que Yanukovich fue un político muy pro-occidental. Él estaba tratando de complacer a Occidente en todo lo que hacía. Su único error, desde el punto de vista de Occidente, fue que él pidió un aplazamiento de 6 meses de la firma del acuerdo sobre la zona de libre comercio con la UE. Fue después de esto que el movimiento de protesta conocido como el Maidan se desató.

**“SP”:** ¿Qué problema hay con el actual gobierno de Kiev? ¿Por qué no tratar de establecer un diálogo con él? La cosa es que el gobierno auto-proclamado no está en absoluto dispuesto a tener ningún tipo de diálogo. Los únicos argumentos que utilizan son la fuerza y las armas. En realidad, el movimiento en el Sur-Este ha repetido el camino del Maidan de principio a fin. Comenzó con pequeñas manifestaciones, y luego llegó a ser más grande y más masivo. En ese momento no era posible ningún diálogo con el gobierno, porque estaba completamente sordo a las reivindicaciones del Sur Este. Y estas reivindicaciones han sido simples y comprensibles para cualquier persona - es decir, una amplia autonomía para la región, el reconocimiento de sus derechos sociales, lingüísticos y culturales, y eliminar la oligarquía del poder. Pero el régimen de Kiev de manera provocadora nombró a los más ricos del país como gobernadores de las regiones sudorientales. Y entonces, al igual que en el Maidan, las gente empezó a ocupar los edificios administrativos para expresar su protesta. Pero cuando las fuerzas especiales fueron lanzadas contra ellos, comenzaron a pasar a la clandestinidad, comenzando de esta manera esta guerra partisana [guerrilla].

**“SP”:** ¿Cuál debe ser la reacción de la Europa democrática, la sociedad civil, los partidos democráticos a lo que está sucediendo en Ucrania? Hace dos días lo dije en el Bundestag: tienen que ejercer presión sobre sus gobiernos para que hagan razonar a Kiev. Este sangriento terror, esta “operación antiterrorista” tiene que ser detenida, porque simplemente están disparando a gente desarmada.

Nuestros colegas occidentales de los partidos de izquierda no pueden ejercer presión sobre los medios de comunicación, pero al menos son capaces de informar al público de lo que realmente está sucediendo en Ucrania, de dar una evaluación independiente de los acontecimientos,

exigiendo el respeto de los derechos humanos y las libertades elementales en Ucrania. Es un programa muy sencillo.

**“SP”:** Como regla general, los medios de comunicación occidentales caracterizan las protestas en el sur-este de Ucrania como un movimiento inspirado y apoyado por Rusia. ¿Qué tan cierto es esto? Esta histeria loca, por supuesto, no es cierta. Aquí en el Sur-Este, la gente está luchando por sus derechos socio-económicos. Hay un componente muy fuerte anti-oligárquico, anti-capitalista en estas protestas. Medios de Kiev describen todas las actividades de la oposición, todas las protestas como resultado de los agentes de Putin. Y consideran a todo el mundo como agentes de Putin. Si participas en manifestaciones masivas por los derechos socio-económicos - eres un agente de Putin. Si algún político en el Parlamento Europeo o en otro Parlamento nacional de un país de Europa se permite hacer algunas observaciones críticas sobre el régimen de Kiev, lo declaran agente de Putin inmediatamente. Es más, incluso si algunos neonazis en Kiev cometen un robo a mano armada o atacan a gente pacífica, a ellos también los declaran agentes de Putin que están creando una escena para la televisión rusa. Por lo tanto, cualquier cosa desagradable o incómoda que le ocurra al gobierno de Kiev, los “agentes de Putin” son siempre responsables. En su opinión, Putin lo controla prácticamente todo - en Ucrania, en Europa, y en todas partes.

**“SP”:** ¿Hay alguna financiación de Moscú? No. El movimiento en el Sur-Este no se puede comparar al Maidan, en términos de su dotación técnica y financiera ni del apoyo recibido. Victoria Nuland, dijo que los EE.UU. gastaron US \$5 mil millones en la “promoción de la democracia en Ucrania”. Y en el este de Ucrania, se puede ver que el movimiento de protesta carece de ningún respaldo financiero poderoso. En cualquier caso, en aquellas ciudades donde estábamos activos - en Jarkov y Odessa, yo no vi ningún apoyo financiero de Rusia ni de la administración



Milicias fascistas en el Maidan (Foto: DDDDDDD DDDDDDD)

de Putin. Y en el panorama político no parece haber nadie que quisiera o pudiera ayudar y financiar el movimiento.

**“SP”:** A vosotros a menudo os etiquetan como separatistas o “activistas pro-rusos”. ¿Qué opinas de la idea de que las regiones sudorientales del país se unan a Rusia? El movimiento “Borotba” siempre ha defendido la integridad territorial de Ucrania, pero sólo una integridad territorial que respete los derechos del pueblo del Sur-Este. Estamos hablando aquí de autonomía presupuestaria, social y cultural. Pero, por desgracia, el régimen de Kiev hace todo lo posible por dividir al país. Todo el tiempo toman una serie de decisiones escandalosas, declarando a cualquiera que se oponga como “separatista”. En nuestra opinión, los auténticos separatistas son el gobierno de Kiev. Ellos han desarrollado una lucha contra el pueblo.

Negando la idea de la federalización del país, los oligarcas, por ejemplo, están creando sus propios ejércitos privados. Por lo tanto, van por el camino feudal, donde cada señor feudal tenía sus propios destacamentos. Ellos están creando estas formaciones con fuentes no transparentes de apoyo financiero, y sin ningún tipo de control ciudadano sobre estas formaciones armadas de ningún tipo. Es decir, por ir en contra de la federalización, están organizando la feudalización del país.

Si no hubiera un régimen oligárquico en Rusia, si hubiera, no ya un régimen socialista, sino por lo menos uno de reformas sociales en Rusia, que se corresponderían con los intereses de amplios sectores de los trabajadores, entonces mucha gente en Ucrania estaría dispuestos hacia una unión estrecha con una Rusia de ese tipo.

A pesar de eso, muchos ciudadanos ucranianos están mirando hacia Rusia con esperanza. Pero aquí no estamos hablando ni siquiera de sentimientos pro-rusos, sino solamente de salvar la propia vida, la estabilidad y la paz en el territorio de las regiones sudorientales.

**“SP”:** ¿Qué pensais tú y tus compañeros del presidente ruso Vladimir Putin? ¿Lo considerais un aliado? ¿Qué pensais de la oposición en Rusia? Siempre hemos sido opositores a Putin. Usted es consciente de que tenemos estrechas relaciones con la organización rusa “Frente de Izquierdas”, que se opone fuertemente al presidente Putin. Y nosotros siempre apoyamos a nuestros compañeros cuando sufrieron la represión. Protestamos en la embajada rusa y llevamos a cabo otros eventos solidarios. Apoyamos a los prisioneros del juicio Bolotniy [un juicio político prominente en contra de ciertos activistas del movimiento de protesta de 2012 en Rusia, incluyendo activistas de izquierda], y ayudado a los activistas rusos a encontrar refugio de la represión política en Ucrania. Nadie puede sospechar que nosotros seamos aliados de Putin.

**“SP”:** Dinos, ¿cómo funciona el movimiento de protesta de masas del Sudeste desde el interior? ¿Cuáles son sus diferencias y similitudes con el Maidan? Las manifestaciones de masas han quedado atrás, porque el gobierno de Kiev ha creado una atmósfera de miedo y terror en la que muchas personas simplemente tienen miedo de salir a las calles. Pero cuando la gente estaba saliendo a la calle, se



podían observar dos grandes componentes. El primero fue el de los ciudadanos que querían la máxima cooperación y la unión con Rusia. El segundo componente era anticapitalista, anti-oligárquico; gente que estaba indignada por el hecho de que el gobierno de Kiev estuviera nombrando a oligarcas multimillonarios como gobernadores de las regiones sudorientales y que no tuviera ninguna intención en absoluto de llevar a cabo ninguna reforma en los intereses del pueblo.

Pero incluso entre el llamado componente pro-ruso había gente muy diferente. Había quien hablaba de comunidad histórica y cultural con el pueblo de Rusia. Pero había otros, que tenían una visión muy pragmática. Son jóvenes trabajadores, ingenieros, que quieren trabajar en empresas tecnológicamente avanzadas que están orientadas actualmente hacia el mercado ruso. Ellos no quieren convertirse en “zarobitchan’e” [trabajadores emigrantes de Ucrania] que se ven obligados a viajar por el mundo en busca de empleo.

**“SP”:** Hay muchos relatos que afirman que los nacionalistas rusos participaron en las protestas en el Sur-Este. ¿Es eso cierto? Puedo decir que los nacionalistas rusos tomaron parte en estas protestas, pero había muy pocos de ellos. Y la diferencia entre la participación de los nacionalistas en las protestas en el Sur-Este y en el Maidan estaba en el hecho de que no fueron capaces de imponer su propia agenda ni en Jarkov, ni en Odesa, y ni siquiera en el Donbass. Hemos realizado fuertes críticas a los nacionalistas rusos, y ellos nos han criticado a nosotros. Pero aquí había una situación en la que la izquierda era una tendencia más fuerte, y más organizada.

**“SP”:** En el comienzo de mayo el mundo entero fue sacudido por la tragedia de Odesa... Yo creo que la masacre de Odesa es un tema que debe estar en el centro de la política europea y mundial. La tragedia de Odesa es la quintaesencia de lo que está sucediendo en Ucrania. Muchos políticos europeos se limitan a decir que esto, en sus palabras, es una cuestión muy difícil y compleja. Pero esto

no es una respuesta. Es igualmente insuficiente decir que ambas partes son culpables, como algunos medios de comunicación ucranianos tienden a afirmar.

En primer lugar, es importante entender que este conflicto no se agota en el choque de dos bandos solamente. Estaban los neonazis y aficionados al fútbol, y la gente que protestaba contra gobierno de Kiev. Pero también estaba la policía, que está controlada por el gobierno de Kiev. Así que en este conflicto hubo al menos tres bandos.

Los aficionados al fútbol y unidades de auto defensa de Maidan comenzaron a llegar a Odesa el 2 de mayo. Querían celebrar una supuesta marcha por la unidad de Ucrania, que ya había terminado en baños de sangre en otras ciudades. Esta es una cuestión muy seria que hay que plantear al gobierno de Kiev - ¿por qué no impidieron manifestaciones nacionalistas en estas condiciones de guerra civil?

Juntaron a más de dos mil personas en Odesa desde diferentes ciudades de Ucrania. Algunos de ellos estaban armados. Y esta es otra pregunta para el gobierno de Kiev - ¿por qué permitieron tal concentración de personas armadas en la ciudad?

Muy pronto se dio un ataque a los activistas de la marcha por la unidad de Ucrania. Los atacantes eran algunas personas no identificadas, con máscaras y con brazaletes de cinta roja. Actuaron con la aprobación tácita de la policía controlada por Kiev. Y por lo tanto, deberíamos preguntarnos - ¿quién controla a la policía? Evidentemente, no los activistas del movimiento contra el gobierno ...

El campamento de la oposición en el Campo Kulikovo [una plaza frente a la Casa de los Sindicatos] se componía

principalmente de personas mayores, mujeres, y manifestantes pacíficos que no poseían ningún tipo de armas. Ellos se refugiaron en el Edificio de los Sindicatos. Los neo-nazis le pegaron fuego a este edificio, muchos fueron quemados vivos, muchos murieron al saltar por las ventanas, y muchos fueron rematados una vez que estaban en el suelo.

Nuestro compañero Andrey Brazhevsky murió en el Edificio Sindical. Saltó desde el tercer piso del edificio en llamas y sobrevivió, pero los fascistas lo remataron a golpes con palos. Su madre estaba allí en ese momento también. Ella vio que uno de los chicos saltó por una ventana, vio que los fascistas estaban tratando de acabar con él. Se arrojó sobre él, lo cubrió con su cuerpo y lo salvó. Ella no sabía que su propio hijo en este preciso momento estaba siendo golpeado por los fascistas y que iba a morir a causa de las palizas.

No es suficiente afirmar que esto fue una tragedia. Fue una masacre planificada, bien coordinado y planificada, en el centro de una de las ciudades más grandes de Ucrania.

**“SP”:** El pasado 7 de mayo en Moscú el Presidente de Suiza y Vladimir Putin anunciaron otro plan para reducir la tensión de la situación en Ucrania. ¿Tiene algún futuro? Los Acuerdos de Ginebra tenían un contenido similar, pero es evidente que el régimen de Kiev no tenía ninguna intención respetarlos, e incluso si lo hiciera, no tiene absolutamente ninguna medio para llevarlos a la práctica. Cuando hablamos de desarmar a todas estas bandas neonazis, tenemos que entender que el gobierno de Kiev no controla la mayoría de ellas y no tiene fuerzas leales que sean capaces de desarmarlas. El gobierno de



Barricada en Sloviansk (FOTO: Sloviansk Delovoi)



No al fascismo - No al capitalismo - Manifestación en Odessa

Kiev es rehén de estas bandas y no puede hacer nada al respecto.

**“SP”:** ¿Qué piensas acerca de la próxima elección presidencial el 25 de mayo? Nosotros no reconocemos esta elección porque está siendo llevada a cabo por un gobierno auto-proclamado que viola constantemente los derechos y los procedimientos democráticos. Este gobierno inició y llevó a cabo cambios en la ley según la cual la elección se considerará válida incluso si se lleva a cabo solamente en una sola mesa electoral. ¿Se puede realmente considerar esto un enfoque democrático?

Muchas veces hemos pedido a los candidatos que renuncien a esta elección. Por desgracia, el CPU [Partido Comunista] piensa que deberían participar, su candidato participa.[NOTA: el 16 de Mayo el candidato comunista Simonenko anunció que se retiraba de las elecciones] Pero nosotros no queremos participar en esta farsa.

**“SP”:** ¿Qué piensa usted acerca de los referendos en las regiones de Donetsk y Lugansk? Al principio eramos bastante escépticos acerca de estos referendos y pensamos que con para poder realizarlos era necesario que hubiera algún tipo de estabilización de la situación. Pero hoy, en condiciones de violencia y terror, tomamos un enfoque comprensivo hacia las personas que convocaron y han participado en los referendos. Las repúblicas que han sido proclamados en el Donbas no son el resultado de las maquinaciones de Putin, sino una consecuencia directa de las acciones del gobierno de Kiev, que sobrepasa los peores ejemplos de la propaganda fascista en sus mentiras y cinismo.

**“SP”:** ¿Qué errores habeis cometido en vuestra lucha política? El movimiento “Borotba”, que siempre se orientó hacia la movilización de masas de la clase obrera y de la juventud, había creído que teníamos varios años de relativa democracia por delante de nosotros, que habría condiciones en las que, de una manera u otra, los derechos de reunión pacífica y de libertad de prensa serían respetados.

Desafortunadamente, este cálculo resultó ser equivocado. No estábamos preparados para el terror directo. Tal vez sea nuestro error que nos encontremos desarmados en estas condiciones. Nuestra organización está, de facto, siendo aplastada en la actualidad en todo el país. En los últimos días ha empezado una represión abierta contra las fuerzas de la izquierda. Nuestra oficina en Jarkov fue atacada por desconocidos vestidos con uniformes negros que lo han confiscado todo - banderas rojas, altavoces y megáfonos, un proyector, todo nuestro material de agitación. El trabajo de nuestra organización en la ciudad está bloqueado. Tenemos información de que en Odesa se está preparando la detención del líder local de “Borotba” Alexei Albu; él es candidato a la alcaldía de la ciudad y se vio obligado a salir de Odessa. En Kiev, el piso de Andriy Manchuk, que es el periodista de izquierda más conocido en Ucrania, fue registrado - personas con fusiles de asalto irrumpieron en su casa. En general, estamos en un estado de completa ilegalidad. Algunos de nuestros camaradas dejaron temporalmente Ucrania. Los que quedan viven en la ilegalidad, y les hemos pedido que se abstengan de toda actividad pública y concentrarse en el trabajo ilegal.

Yo mismo estoy actualmente en Atenas, donde participé en la conferencia “Encuentro Europeo Antifascista”. Yo no tenía la intención de salir de Ucrania por mucho tiempo. El 9 de mayo fui a Berlín para participar en una conferencia en Alemania, pero he recibido información sobre la posibilidad de mi arresto, y decidí quedarme aquí durante algún tiempo.

Los nazis han compilado listas de “enemigos de la nación ucraniana” y están planeando represiones dirigidas a personas de esas listas. Casi todos los activistas de “Borotba” están en esas listas, así como la gente común, por lo que cientos y cientos están en peligro ... Ahora, el régimen también está recopilando sus propias listas de gente que no “son de fiar”, así que creo que en los próximos meses en Ucrania veremos una atmósfera de terror de derechas.

Pero tenemos que pasar por esto. No tenemos otra opción★

# REVOLUCIÓN Y CONTRARREVOLUCIÓN EN ESPAÑA

De Félix Morrow

Prólogo de Alan Woods

## YA A LA VENTA

**E**l libro de Félix Morrow, Revolución y contrarrevolución en España, es sin duda el mejor análisis marxista que se ha escrito sobre los acontecimientos de la Guerra Civil y de la Revolución Española de los años 30 del siglo pasado. Utilizando una profusión de datos, periódicos y documentos de la época traza en detalle el curso de los acontecimientos desde la proclamación de la república en 1931 hasta la derrota republicana en la guerra civil.

**EDICION LIMITADA**

**IMPRESINDIBLE  
EN TU BIBLIOTECA**



Reserva ya tu ejemplar escribiendo a:  
[contacto@luchadeclasses.org](mailto:contacto@luchadeclasses.org)

  
**LUCHA DE CLASES**

[www.luchadeclasses.org](http://www.luchadeclasses.org)



*Karl Marx*

Centro de Estudios  
SOCIALISTAS ★

[www.centromarx.org](http://www.centromarx.org)

# Apoyo militante a los antifascistas ucranianos

**Declaración Conjunta del Partido Comunista Brasileño (PCB),  
y la Izquierda Marxista (EM-CMI)**

**E**l Partido Comunista Brasileño y la Izquierda Marxista ha seguido con preocupación los acontecimientos que se desarrollan en Ucrania. Es otro capítulo de la injerencia imperialista en el país y de la lucha entre facciones oligárquicas que marcan la historia de Ucrania desde su separación de la URSS. Estos oligarcas surgieron como una fuerza dominante mediante la apropiación, a través de maniobras y privatizaciones oscuras, del patrimonio construido con mucho sacrificio por el pueblo soviético. Sus acciones llevaron al país a la situación actual al borde de la bancarrota económica y social.

Con la llamada “Revolución Naranja” de 2004, la fracción de la oligarquía pro-imperialismo americano y europeo derrocó al gobierno de otra fracción vinculada al capitalismo ruso. Esto sólo fue posible debido a que el gobierno de Viktor Yanukovich era un gobierno corrupto y autoritario. Su política de centralizar el poder político y económico en torno a su familia llevó no sólo a los demás oligarcas abandonaran a su fracción y se pasaran a la oposición, en busca de relaciones más estrechas con la Unión Europea para garantizar sus privilegios, sino que además causó descontento popular.

Con los recursos financieros del imperialismo occidental y su control sobre los medios de comunicación, la oposición y los grupos fascistas lograron canalizar el descontento popular en el oeste de Ucrania hacia el golpe de estado, ganando a la opinión pública de esa parte del país para apoyar el Tratado de Asociación con la Unión Europea (UE), a pesar de que auténtico significado sea la desindustrialización, el desempleo masivo, la reducción de salarios y el empeoramiento de las condiciones de vida de los trabajadores.

Las milicias fascistas fueron fundamentales en la victoria de la fracción oligarca de oposición. Fueron responsables de la manipulación de los hechos, realizando ataques contra activistas de la propia oposición y usando francotiradores contra las protestas para sabotear el acuerdo ofrecido por el gobierno ruso y justificar el uso de sus tácticas violentas, siendo directamente responsables de la sangre derramada en Kiev.

Preocupados por la posibilidad de perder el control del proceso, los imperialistas europeos buscaron posteriormente un acuerdo con el gobierno ruso y el gobierno de Yanukovich y anunciaron el 21 de febrero un acuerdo que preveía un gobierno de coalición, elecciones anticipadas y el retorno a la Constitución 2004, disminuyendo así el poder presidencial.

Sin embargo, la milicia de extrema derecha y fascista, vinculada directamente al gobierno de los EE.UU., dio un golpe de Estado el día siguiente, expulsando a Yanukovich del poder. De este modo, se produjo sobre una convergencia de intereses: el interés estadounidense por impedir un acercamiento entre Berlín y Moscú, y el de los fascistas, que trataban de llegar al poder. Con la bendición de Washington y, por primera vez desde la derrota del fascismo nazi en la Segunda Guerra Mundial, un partido fascista típico participaba en un gobierno en Kiev. El nuevo gobierno interino comenzó su escalada de violencia, restringiendo la lengua rusa, la consecución de los partidos de



izquierda y al antiguo partido gobernante, basado principalmente en el este y el sur del país, donde hay una mayoría de rusos étnicos.

Los fascistas de Svoboda y el Sector Derecho ocuparon puestos claves en el aparato represivo, que legalizó la incorporación de sus milicias en una nueva fuerza militar, la Guardia Nacional. Hubo ataques sucesivos a parlamentarios y militantes comunistas, prendiendo fuego a la casa del líder del Partido Comunista de Ucrania y su sede y, finalmente, la expulsión de sus miembros del parlamento. Tanto el PCU como Borotba (organización de izquierda revolucionaria) se vieron obligado a pasar a la clandestinidad para sobrevivir y se trasladaron hacia el este.

El auge fascista, las medidas de represión de la minorías rusas y las medidas impopulares impuestas por el FMI y las potencias occidentales, como el aumento del precio del gas para los hogares en un 50% y reducir a la mitad las pensiones, dio lugar al inicio de la resistencia en el este de Ucrania. Se organizaron milicias antifascistas, que promovieron la toma de los centros de poder local y la expropiación de armas de la policía y el ejército. Las tropas enviadas por Kiev para suprimir la resistencia popular fueron repelidos por las masas y muchos soldados desertaron, entregando sus tanques y armas, o cambiaron de bando.

La Guardia Nacional y los batallones de voluntarios de los fascistas, ayudados por mercenarios pagados por los oligarcas locales se han convertido en la fuerza de asalto principal del gobierno golpista, sembrando el terror como en la masacre de Odessa, el 2 de mayo, donde más cuarenta antifascistas fueron asesinados, entre ellos militantes del PCU y Borotba, e incluso niños, quemados vivos.

La lucha antifascista en estas regiones, ante la ausencia de un partido que defendiera con claridad el punto de vista de la unidad de la clase trabajadora de Ucrania y la lucha contra el gobierno de Kiev, acabó por expresarse de manera distorsionada en referendos que votaron la independencia de Crimea y su incorporación a Rusia (el 16 de marzo) y la formación de Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk (el 11 de mayo), que luego formaron el nuevo Estado Federal de Novorossyia. Estas regiones reúnen las principales industrias de Ucrania, y son donde se concentra el grueso de la clase obrera. Ésta, dirigida por los mineros, al quedar claro el carácter fascista del golpe de Estado, se convirtió en la vanguardia de la lucha antifascista. La revolución antifascista tiende a convertirse en anti-oligarquica, ya que todos los oligarcas de Ucrania oriental, entre ellos el más rico de todos, Rinat Akhmetov, se pusieron del lado de Kiev. Los insurgentes han anunciado medidas de expropiación.

A pesar de la fuerte movilización popular, la gran prensa internacional trata de ocultar los hechos, con una campaña de desinformación, llamando a los militantes antifascistas “pro-ruso” y “agentes rusos”. Utilizan para esto, las imágenes de las banderas de Rusia, entre los militantes. Estas no representan, sin embargo, el deseo de ser anexionados por Rusia, sino la afirmación de la identidad étnica bajo ataque, y son minoría entre las banderas soviéticas y las propias de las repúblicas regionales. Lo que estos militantes populares quieren es el fin de las organizaciones

fascistas y sus milicias, y de la ofensiva genocida llevada a cabo por Kiev. Defienden además su derecho a la lengua y cultura propia y, sobre todo, su derecho a existir.

El 25 de mayo se dieron las elecciones presidenciales en Ucrania, con la elección del multimillonario Petro Poroshenko, que ya ha comenzado una ofensiva militar contra la población insurgente del este de Ucrania. Es posible que Moscú acepte el nuevo orden y negocie con el nuevo presidente una nueva forma de relaciones con Rusia. Los oligarcas que dirigen Rusia ciertamente temen la continuidad de la lucha de la clase obrera y el movimiento anti-fascista en Ucrania, ya que amenazan sus intereses y pueden cuestionar su poder económico y político, así plantear la cuestión de la propiedad social cuyo fin, con la restauración capitalista, es el origen de la crisis de desintegración del país.

El PCB y la Izquierda Marxista, siguiendo la política leninista de la defensa de la auto-determinación de los pueblos oprimidos y la lucha de los trabajadores contra el fascismo, por la reconquista de la propiedad social, exigen el fin de toda injerencia imperialista de Europa y América del Norte, así como del gobierno capitalista de Moscú, en Ucrania.

Fuera la opresión imperialista y la manipulación de los pueblos. Sólo la auto-determinación del pueblo trabajador y una genuina política marxista revolucionaria pueden resolver la tragedia organizada por el imperialismo y el capitalismo en Ucrania.

El PCB y la Izquierda Marxista apoyan totalmente la resistencia antifascista y la lucha por el derrocamiento del gobierno de Kiev librada por el PCU, Borotba y otras organizaciones obreras y de la izquierda. Nuestras organizaciones no tienen ilusiones sobre ningún tipo imperialismo. Nada bueno puede salir para la clase trabajadora de Ucrania de los acuerdos imperialistas. Sólo la movilización independiente de los trabajadores puede derrotar al FMI, la UE y los EEUU y a los fascistas del gobierno que ahora domina en Kiev.

Hacemos un llamado a los trabajadores de todos los países a expresar su solidaridad con el movimiento antifascista, en defensa del PCU y Borotba, en defensa del derecho de reunión, de expresión y organización, ahora aplastados por el gobierno pro-imperialista de Kiev.

Instamos a las organizaciones obreras y antifascistas de Brasil y del mundo a protestar contra el gobierno de Kiev y demostrar solidaridad con los activistas y las organizaciones bajo ataque en Ucrania.

***!Ni guerra entre los pueblos, ni paz entre clases!***

***!Unidad de la clase obrera y la juventud para derrotar al gobierno imperialista y fascista en Kiev!***

***!Por el fin inmediato de la ofensiva genocida de Kiev contra el pueblo de Ucrania del Este!***

***!Por el derecho de uso de la lengua y la cultura de las minorías nacionales oprimidas y su derecho a la autodeterminación!***

***!Contra la persecución de los sindicatos! !Ningún otro ataque contra el Partido Comunista de Ucrania ni Borotba!***

25 Junio 2014

Izquierda Marxista

Partido Comunista Brasileño

# Cuba ¿reforzamiento del modelo o giro al capitalismo?

Ubaldo Oropeza (Consejero nacional de Morena, editor de La Izquierda Socialista, México)

La revolución cubana es una de los más importantes acontecimientos para las masas oprimidas de América Latina y el mundo. La revolución ha demostrado durante más de 45 años que gracias a una economía planificada, un pueblo orgulloso de su libertad con respecto al imperialismo ha sido capaz de solventar un sinnúmero de dificultades políticas y económicas (el bloqueo criminal por parte del imperialismo americano principalmente) para mantener en alto sus conquistas sociales sin parangón en nuestro continente

Si la revolución cubana no hubiera conseguido liberarse de la bota imperial y abolir el capitalismo, este país sería igual a cualquier país caribeño, un patio trasero más del gran capital. Esto justifica su existencia ante los cínicos ataques de la burguesía sobre “derechos humanos” y demás.

La revolución no triunfó en un país adelantado económicamente, esto representó desde el comienzo grandes dificultades y retos para la misma revolución. Marx y Engels insistieron que para que el socialismo pudiera existir tendría que haber ciertas condiciones materiales: un desarrollo de las fuerzas productivas, por lo menos iguales, a las de un país capitalista desarrollado. Solo bajo la base de un desarrollo industrial, técnico y agrícola se puede garantizar el desarrollo íntegro de la humanidad; también, sobre estas bases se podría reducir la jornada laboral, así repartir el trabajo entre las manos existentes y al mismo tiempo dejar horas libres para que todo mundo se implicara en las tareas del Estado, de tal manera que este órgano estatal fuera desapareciendo poco a poco pues en el momento que todos somos burócratas la burocracia se va extinguiendo.

Cuba, en el momento que se implantó el bloqueo imperialista y después de integrarse de forma ventajosa a la economía soviética, dejó de desarrollar las fuerzas productivas y dependió casi enteramente del intercambio comercial con el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME). Estas medidas causaron un debate importante dentro de la isla donde participaron muchos, incluido el Che quien defendía la necesidad de la industrialización del país y la no dependencia general con respecto a la Unión Soviética.

La caída de la Unión Soviética significó un verdadero

trauma económico para Cuba y esto se reflejó duramente en la caída de su Producto Interno Bruto (PIB): Entre 1989 y 1993 la caída acumulada del PIB fue del 35% (comparable al crack del 29 en EEUU) la caída de las exportaciones del 79%, la caída de las importaciones del 75% y la caída de la inversión bruta del 61%.<sup>1</sup> En medio de esta ruina, el llamado período especial, los cubanos hicieron hasta lo imposible para no dejarse vencer por las necesidades más acuciantes y la acción colectiva fue fundamental para salir de tal crisis.

El gobierno cubano en el intento por reactivar su economía implementó una serie de medidas económicas que representaban una apertura al capital privado, particularmente en el turismo. Existía la necesidad de hacer negocios con el capitalismo y la inserción de la economía cubana a escala internacional era muy desfavorable por el bloqueo. Se optó por la inversión extranjera y al mismo tiempo potenciar el turismo como palanca económica del país. Al mismo tiempo se legalizó el dólar, se abrió el mercado para los productos agropecuarios y el trabajo por cuenta propia (el cuentapropismo).

Todas estas medidas encerraban grandes riesgos ya que al implementar políticas económicas de mercado se generan dinámicas que no son fáciles de detener -incluso teniendo una economía planificada sólida- como por ejemplo el individualismo como forma fundamental para salir de apuros y todos los demás fenómenos sociales que de él se desprenden (egoísmo, robos, etc.) Para el 2003 el gobierno dio un giro para reconcentrar la economía, se recentralizó el comercio exterior, se limitó la inversión extranjera y el cuentapropismo.<sup>2</sup>

Gracias a los procesos revolucionarios que se vivieron en AL a partir del 2000, particularmente a la revolución venezolana y la llegada al poder de Hugo Chávez las cosas mejoraron un poco para Cuba. Venezuela comenzó a apoyar con petróleo y la importación de servicios de salud -médicos cubanos-. Esto fue un respiro para la economía que por ejemplo en el 2005 crecía a un 11%. De alguna forma se ve claramente que una de las soluciones para el aislamiento económico y político de la isla es el desarrollo de la revolución a nivel internacional. El internacionalis-

mo que Lenin defendía a capa y espada sigue siendo la única alternativa viable para salvaguardar las conquistas de la revolución cubana.

La crisis económica internacional del 2008 y los desastres naturales afectaron de forma directa Cuba. En 2008 el precio del níquel -una de las principales exportaciones - cayó en un 41% con respecto al 2007. Otro factor que ha influido ha sido el aumento del costo de las mercancías de primera necesidad que la isla consume. Este efecto lo podemos ver más claramente en el turismo donde a pesar de haber aumentado la cantidad de turistas los montos recaudados por esta actividad han disminuido. Las remesas enviadas por cubanos que viven en el exterior también disminuyeron.

*“En primer lugar, el precio del petróleo y la comida aumentaron masivamente en 2007-08. Cuba importa cerca del 80% de toda la comida que consume, un total de 1.500 millones de dólares, principalmente de los Estados Unidos. Luego, el precio del níquel colapsó de un máximo de \$24 dólares por libra hasta \$7 dólares por libra a inicios del 2010. Como resultado de estos factores, los términos de intercambio cayeron en un 38% en el 2008.”<sup>13</sup>*

Ese terrible año también representó una pérdida de cosechas, casas e infraestructura por el paso de huracanes, los costos del desastre ascendieron a 10,000 millones de dólares (20% del PIB). Así el crecimiento del PIB cayó de forma espectacular a un 4.5% hasta llegar a un 2% promedio por año.

El gobierno cubano desde entonces a la fecha ha tratado de lanzar una serie de iniciativas para “fortalecer” la economía. Iniciativas como apoyar el cuentapropismo,

arrendamiento de tierras, la descentralización de pequeñas empresas del estado dejándolas en manos de cooperativas, más recientemente la flexibilización de las empresas estatales y la nueva ley de inversión extranjera. Todas estas medidas se hacen en nombre de actualizar el modelo pero en realidad el rumbo que llevan es el de hacer concesiones al capitalismo en la isla

**LA LEY DE INVERSIÓN EXTRANJERA** El pasado 29 de marzo se votó en la Asamblea Nacional del Poder Popular de Cuba la Ley de Inversión Extranjera. Esta Ley se da en el marco de modificaciones que se viene dando después del VI congreso del Partido comunista Cubano en 2011 con la finalidad, dice el gobierno, de mejorar el modelo económico.

Aunque a la fecha no se ha publicado en La Gaceta Oficial de la República esta nueva ley sí se ha dejado claro cuál es la parte medular de su contenido. En el periódico Granma y Juventud Rebelde de los días posteriores a la discusión se fueron publicando algunos ejes fundamentales de la nueva ley:

a) La inversión extranjera se podrá realizar en todos los sectores de la economía, a excepción de los servicios de salud, educación y las instituciones armadas, salvo sus sistemas empresariales.

b) La inversión podrá ser en varias modalidades: la Directa en la que el inversionista extranjero participa como accionista en una empresa Mixta o de capital totalmente extranjero o con aportaciones en contratos de asociación económica internacional, participando de forma efectiva en el control del negocio.

c) La segunda forma es la inversión en acciones o en otros títulos -valores públicos o privados, que no tienen la condición de inversión directa. Este tipo de inversiones podrá adaptarse a las de inversión mixta, totalmente extranjero y de asociación económica internacional - está última entendida como los contratos a riesgo para la explotación de recursos naturales no renovables (petróleo), para la construcción, la producción agrícola, la administración hotelera, productiva o de servicios, y los contratos para la prestación de servicios profesionales.

d) La nueva Ley prevé que se pueda realizar inversiones en inmuebles y obtener su propiedad u otros derechos reales, tanto en viviendas y edificaciones dedicadas a domicilio particular o para fines turísticos; para oficinas o domicilio de personas jurídicas extranjeras o en desarrollos inmobiliarios con fines de explotación turística.

e) Se garantiza a la inversión extranjera importar y exportar directamente lo necesario para sus fines, si bien adquirirán preferentemente bienes y servicios en el mercado nacional. Se pueden abrir cuentas bancarias en el Sistema Bancario Nacional o en su caso abrir cuentas en bancos radicados en el extranjero, en moneda convertible, siempre y cuando lo haya aprobado el Banco Central de Cuba.

f) La actividad donde intervenga el capital extranjero deberá cumplir la legislación laboral y de seguridad social vigente, con las adecuaciones que figuren en la ley y su reglamento (este reglamento laboral también será emitido en la Gaceta al mismo tiempo que la nueva ley).



El personal cubano o residente permanente en Cuba que preste sus servicios en las empresas mixtas, con excepción de los integrantes de su órgano de dirección y administración, será contratado por una entidad empleadora, a propuesta del Ministerio de Comercio Exterior y la Inversión Extranjera, y con la autorización del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social.

g) Se eximirá del pago de impuestos sobre los ingresos personales a los inversionistas extranjeros socios en empresas mixtas o partes en contratos de asociación económica internacional, también se eximirá del pago de impuestos sobre las utilidades a las empresas mixtas y partes en los contratos de asociación económica internacional por un periodo de ocho años a partir de su constitución.

h) Las garantías para los inversionistas que el gobierno plantea son la transferencia de acciones o capitales al gobierno o un tercero, previa autorización. El estado garantiza la libre transferencia al exterior en moneda libremente convertible sin pago de tributos u otro gravamen relacionados con dicha transferencia, de los dividendos o beneficios que obtenga por explotación de la inversión y las cantidades que deberá recibir en el caso de vender sus derechos en una asociación económica internacional o en una empresa de capital totalmente extranjero, o en caso de expropiación por motivos de utilidad pública o interés social previamente declarado por el consejo de Ministros.<sup>4</sup>

**FLEXIBILIZACIÓN DE EMPRESAS ESTATALES** En la misma tónica de las reformas anteriores se ha dado a conocer la llamada flexibilización de regularizaciones de empresas estatales como la minería, el turismo y las telecomunicaciones. Hasta antes de esta flexibilización solo habíamos visto esto en el sector agrícola.

*“Tras los últimos cambios más de 5 mil empresas pasarán a operar con más independencia del gobierno, podrán quedarse con 50 por ciento de las utilidades luego de pagar impuestos, lo que representa un 20 por ciento de lo que rige ahora, y también diseñar sus propias políticas salariales, y no tendrán que devolver las reservas no utilizadas, según el nuevo reglamento publicado en la Gaceta Oficial”<sup>5</sup>*

También se prevé que podrán vender sus excedentes de producción una vez cubiertos los compromisos con el estado, esto implica que tendrán libre albedrío para imponer los precios, salarios, intensificación de la explotación, etc. esto es a todas luces una medida para incentivar en los directivos de estas empresas el que se vuelvan dueños de una buena parte de lo que genera la empresa supuestamente estatal, ampliar la diferenciación salarial y dejar de lado la economía planificada estatal.

**LOS ARGUMENTOS** Los argumentos esgrimidos por el gobierno son fundamentalmente el mejorar el modelo económico y hacer un socialismo viable y sustentable. Plantean de forma reiterada la necesidad de flujos de capital extranjero para mejorar la infraestructura y aprovechar los avances tecnológicos que se tienen en países capitalistas avanzados para poder desarrollar de esta forma las fuerzas productivas – desarrollo de la industria y técnicas de producción laboral.



*“Concebir la inversión extranjera como una fuente de desarrollo económico para el país a corto, mediano y largo plazo. Su atracción debe plantearse como objetivos el acceso a tecnología de avanzada, la captación de métodos gerenciales, la diversificación y ampliación de los mercados de exportación, la sustitución de importación, el acceso a financiamiento externo, la creación de nuevas fuentes de empleo y la captación de mayores ingresos a partir de los encadenamientos productivos con la economía nacional”<sup>6</sup>*

Con esta ley se pretende introducir el mercado para incentivar la productividad del trabajo, desarrollar las fuerzas productivas, aumentar las finanzas macro económicas y descentralizar (terminar de desnacionalizar) las empresas estatales. En realidad este paquete de leyes no plantea una simple reforma sino que al final se plantea la introducción del mercado capitalista y por ende terminar con todas las ventajas de la economía planificada.

Aunque se insiste que todas estas medidas son para fortalecer el sistema socialista, en realidad todas van en contra del mismo. Hasta cierto punto sus discursos son retóricos al insistir que de lo que se trata es de una modificación del modelo –al cual delimitan en la estrategia de desarrollo, las políticas económicas y el funcionamiento de la economía- y reduciendo su planteamiento de sistema socialista a las conquistas sociales de educación y salud.

Es cierto que existen necesidades económicas de fondo para reimpulsar la economía cubana pero con estas medidas lo que se intenta es terminar con la planificación económica, echándole la culpa a ésta de la baja productividad e ineficiencia. En realidad la ineficiencia y baja productividad se debe al control burocrático que existe y que limita la participación democrática de los trabajadores.

Se insiste mucho en la necesidad de los cambios culturales para adaptarnos a las nuevas reformas. Se dice que la igualdad que se ha extendido desde el triunfo de la revolución ha generado trastornos culturales que se deben de terminar además con esto se argumenta la necesidad de que quien trabaje más tiene que tener más: “nosotros tene-

mos intereses individuales si el modelo no los soluciona se tienen que cambiar”

Ahora mismo ya se está creando la zona económica especial del puerto Mariel en la nueva provincia de Artemisa. El gobierno dice que en Cuba caben todos los tipos de propiedad, “todos tienen su espacio” la privada, la cooperativa y la estatal. Cabe destacar que el capital brasileño es de los que más invierten ahora en la isla

Otro de los argumentos repetidos hasta el cansancio es que el Estado no puede seguir participando en lo económico a pesar de que la propiedad sea estatal. El estado simplemente tiene que cuidar el derecho de ejercer los “derechos cívicos”.

**UNA BASE MATERIAL PARA EL CAPITALISMO** Ahora mismo existe una base real dentro de Cuba para la penetración del capital, el turismo, el cuentapropismo, las remesas, los salarios bajos, la crisis económica, el bloque, etc. han generado un caldo de cultivo fecundo para el capital.

El papel del turismo ha generado una nueva ideología capitalista, la obtención del dinero fácil. Hay ya 20.000 graduados que trabajan en el sector turístico. De 1990 al 2014 han visitado Cuba 35 millones de turistas, por esta actividad se mantiene el 11% de la población. Con el turismo ha incrementado la prostitución y el jineterismo. Con el boom del turismo se ha creado 60 empresas mixtas nuevas, estas son del sector de construcción, alimento, comida, transporte aéreo, telefónica, etc. el turismo representa aproximadamente el 7% del PIB (datos distorsionados por las dos monedas existentes).

La crisis ha hecho que haya una disminución del gasto en sectores fundamentales. Desde el 2011 con los nuevos planteamientos del congreso se han descentralizado unidades que recibían dinero del estado (se han entregado en cooperativas a los antiguos empleados del estado, ahora son dueños y ellos pagan el arrendamiento del local al estado y cumplen con sus impuestos). En 2010 el gasto en salud, educación, vivienda, etc. (gasto social) era del 70%; en 2011 de 68%, en 2012 de 64. Esto se debe particular-

mente a la disminución de la libreta de racionamiento. Ahora mismo se habla de una reforma en la educación con la cual se intenta reducir las carreras universitarias de 5 a 4 años y dar impulso a carreras cortas técnicas (como en los países capitalistas donde la educación no es redituable y lo que buscan es cualificar para explotar)

El gobierno tiene el control de algunos precios de productos agrícolas pero en general los precios se rigen a partir de la ley de la oferta y la demanda. Esto ha significado una caída del poder adquisitivo pues los precios de los productos son en pesos convertibles (CUC). Para poder mantener el nivel de compra ha habido una migración del trabajo estatal al individual. Así podemos ver como hay una menor demanda en puestos de trabajo como profesores y otros, mientras que hay una fuerte atracción del sector turismo.

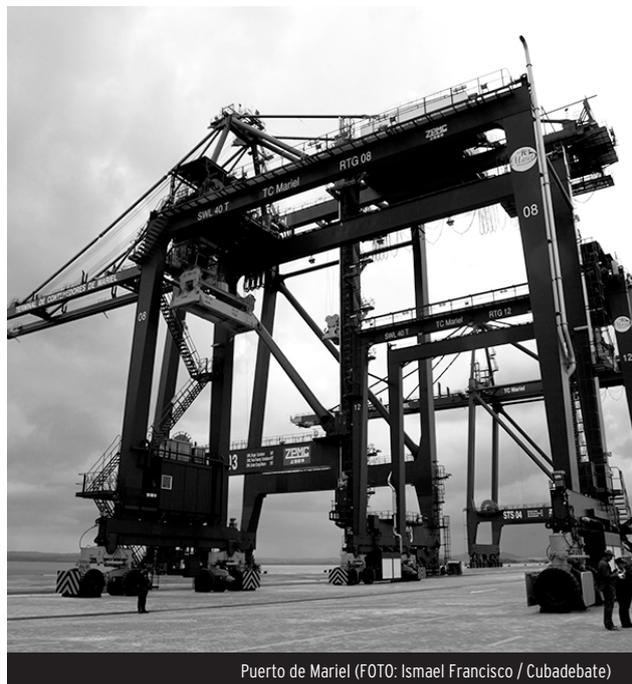
Esto plantea una serie de distorsiones económicas y políticas, así como un ambiente de expectativa frente a las nuevas medidas, así como una receptividad hacia todo lo que se presente como medidas que van a llevar a un mejor salario.

**ECONOMÍA CAPITALISTA** Se piensa que las políticas capitalistas de mercado van a poder mejorar la economía en Cuba, que gracias a estas inversiones se va a poder desarrollar la industria y técnicas de trabajo, cabría preguntarnos si esto es cierto. En los países atrasado o ex coloniales donde los capitales imperialistas han penetrado la inversión extranjera se ha centrado primero en el sector bancario y especulativo, se hacen dueños de los bancos que reportan ganancias tremendas por los cobros excesivos que no pueden hacer en sus países de origen.

Solo se invierte en la industria a condición de que exista una mano de obra barata (que no tenga derechos laborales ni sindicatos combativos, salarios de hambre, etc.) y donde la materia prima se pueda utilizar a precios prácticamente regalados. Esta inversión va orientada a crear maquiladoras donde la riqueza producida no se queda en el país sino que se va al extranjero, no se genera un mercado interno mínimo. Lasmáquinass que utilizan no las fabrican en ninguno de los países, simplemente son transportadas de los países imperialistas, no fomentan el desarrollo tecnológico pues éste se desarrolla en los países imperialistas.

La única forma en que se puede desarrollar la economía dentro del capitalismo es desarrollando las fuerzas productivas y acelerando con eso la productividad del trabajo, es decir invirtiendo en nuevas máquinas con tecnología más avanzada. Pero hacer esto en medio de una crisis internacional donde ahora mismo las grandes empresas no son capaces de utilizar toda su industria instalada, no es una muy buena idea para los inversores seguir invirtiendo en desarrollar la industria. No se puede hablar de que la producción que se desarrolle en Cuba sea para alimentar un mercado interno porque este es muy pequeño y la única forma en que se podría desarrollar es con buenos salarios pero esto está en contradicción con la ganancia del capitalista.

Hay otro aspecto, más político, en la ecuación sobre la inversión. Los capitalistas no están seguros de que sus in-



Puerto de Mariel (FOTO: Ismael Francisco / Cubadebate)

versiones estén aseguradas o de que este proceso no retroceda. Y sus razones tendrán para tener esa consideración. Aunque el gobierno ha planteado algunas medidas para asegurarles sus inversiones, no están seguros que el gobierno pueda garantizar una reacción del pueblo cubano. Este miedo va ser uno de los argumentos a la hora de la negociación y aquí el estado no va poder servir a dos amos al mismo tiempo, o se posiciona con los trabajadores, o con los empresarios que pedirán mano dura, como en China, para que sus ganancias vayan viento en popa.

**EL PAPEL DEL PARTIDO COMUNISTA** En los procesos de restauración capitalista en la Unión Soviética y otros países del Este, los “partidos comunistas” han jugado un papel nefasto. En realidad, en la URSS el PCUS no era un partido comunista sino un club de burócratas y arribistas que buscaban por todos los medios convertirse en dueños de los medios de producción. En China los llamados dirigentes del PC Chino son millonarios que utilizan las finanzas del Estado para financiar sus empresas personales.

Esta actitud es justamente la contraria de lo que representaba ser un comunista en los tiempos de Lenin cuando aquél que tuviera un carnet entre sus manos significaba que era el más sacrificado y que estaba dispuesto a ir en la primera línea a la lucha contra la intervención extranjera en la URSS.

Aunque el PC en Cuba es diferente y hay aún muchos militantes, particularmente entre la juventud y los veteranos, que están dispuestos a defender el proyecto revolucionario socialista, también hay sectores que ven al capitalismo como la única salvación, no para el pueblo cubano sino para sus propios negocios que se han agenciado por su vínculo con el turismo, por su puesto gerencial en tal o cual empresa, etc.

Esta ala que ahora asoma la cabeza tímidamente y que aún no se atreve a decir sus pensamientos claramente, con la dinámica económica que se está empujando, de apertura de mercado y la introducción de elementos capitalista, poco a poco perderá la timidez y será más agresiva en sus pretensiones.

Estos elementos no se han generado espontáneamente en el último periodo, después de que el PCC ha lanzado los lineamientos que dan pie a todas las reformas, 2011, sino que se han venido acentuando a lo largo de décadas en las que han ido escalando en el aparato del partido. No son revolucionarios, como la vieja guardia, la dirección histórica, sino son burócratas que se han formado en el aparato, que no tienen vínculos con los trabajadores y la juventud y que se han enseñoreado bajo el amparo del despotismo burocrático.

**LUCHA DE CLASES** A pesar de lo escandaloso que resulta la Ley de Inversión Extranjera y todo el conjunto de medidas, entre las amplias masas hay un ambiente de expectativa. Entre la juventud también hay expectativa pero claramente más crítica, no es casualidad que donde más hay discusiones sobre estas reformas en un primer momento sea en las universidades, y entre intelectuales y artistas.

Una de las primeras demandas por las que se va a luchar va a ser por espacios democráticos donde se pueda,

no solo hablar y opinar sobre las reformas, sino que se tenga poder de decisión sobre todas aquellas medidas que se puedan ir tomando. En las escuelas y las calles es común la demanda de pedir que se les tome en cuenta. De alguna forma esta demanda refleja un interés por lo que pueda pasar con el futuro del país y del socialismo. Si bien esa expectativa está presente nadie quiere perder las conquistas de la revolución, particularmente la salud y educación.

Estas medidas que se han impulsado desde el 2011 han creado una dinámica fuerte de mercado, con la aplicación de la Ley de inversión sin duda ésta se reforzará. En un primer momento puede no haber una oposición seria a estas medidas. Pero esto cambiará rápidamente una vez que se comiencen a sentir los efectos de estas medidas. Un ejemplo muy emblemático es lo que pasó recientemente en Santiago donde los cuentapropistas del transporte público se reunieron y acordaron subir la tarifa a 2 pesos, aumentar el 100% simplemente porque ellos lo plantearon. Al día siguiente hubo prácticamente un motín en la ciudad donde los trabajadores, particularmente los jóvenes, se opusieron fieramente a pagar el aumento, se movilizaron rápidamente y yendo a las estructuras partidarias y de gobierno hicieron que el precio volviera su nivel anterior.

Podemos ver que aunque la gente en primera instancia no se va a movilizar en contra del gobierno, menos cuando aún hay algunos –cada vez menos- de la dirección histórica, al frente del Estado, sí lo hará contra los resultados de las políticas de mercado que se están impulsando rápidamente.

Ahora mismo los sectores más críticos aún se mantienen entre la intelectualidad pero esto cambiará cuando el mercado comience a ejercer las presiones capitalistas habituales. El pueblo cubano tienen en gran estima las conquistas de la revolución y responderá a todos los niveles ante cualquier intento de atacarlas.

Es nuestro deber advertir que, independientemente de las intenciones que pueda haber detrás de estas medidas, las mismas llevan inexorablemente a fortalecer el mercado capitalista y la penetración del mercado mundial y el debilitamiento de la economía planificada. Esto a su vez, más pronto o tarde llevará a minar la base sobre la que se asientan las conquistas de la revolución.

En nuestra opinión, los revolucionarios cubanos deben desarrollar una alternativa a este rumbo, que no puede ser otra que la democracia obrera y la perspectiva de extender la revolución a otros países★

---

<sup>1</sup> Jorge Martín, Cincuenta años después ¿hacia dónde va la revolución cubana)

<sup>2</sup> (ídem)

<sup>3</sup> Jorge Martín ¿A dónde va Cuba? ¿hacia el capitalismo o al socialismo?

<sup>4</sup> Juventud rebelde, 30 de marzo del 2014

<sup>5</sup> (La jornada, 29 de abril del 2014)

<sup>6</sup> Granma 31 de marzo, Presentación del proyecto de Ley de Inversión Extranjera en la Sesión Extraordinaria de la Asamblea Nacional del Poder Popular por el diputado Rodrigo Malmierca Díaz, Ministro de Comercio Exterior y la Inversión Extranjera, el 29 de marzo del 2014

# La Primera Internacional

Riobaldo Tartarano

**D**uró menos de 10 años. Pensando en el tiempo histórico, es un período muy, muy pequeño de tiempo. Sin embargo revolucionó el cielo y la tierra, cambió para siempre la conciencia del proletariado y allanó el camino para la revolución proletaria. Por primera vez, el proletariado se organizó de manera independiente de la burguesía a nivel internacional, preparando su camino sistemáticamente. Por primera (y única) vez todas las tendencias políticas del proletariado se reunieron en un único partido y este tomaba en sus manos la bandera de “proletarios del mundo, úniós”. Por primera vez el proletariado tomó el poder (en la Comuna de París) y proclamó su dictadura, “asaltó los cielos” y mostró que ya era capaz de dirigir la sociedad.

Para entender un poco el clima imperante, veamos sólo algunos ejemplos en la actualidad. Cuando el Partido de los Trabajadores se formó en Brasil, sólo quedaron fuera algunos grupos estalinistas (PC, PCdoB, MR-8 y otros). Y la felicidad con que todos los trabajadores, los jóvenes acudieron al partido, la riqueza de los debates y el deseo de construir algo diferente se notaba en cada mirada, en la euforia y la disposición de los allí reunidos. Reinaba la camaradería e incluso las discusiones más duras terminaron con la sensación de que habíamos dado pasos hacia adelante. Del mismo modo, la creación del PSUV y sus batallones incendió la revolución venezolana y creó en todos sus participantes una voluntad, una disposición que antes, separados, ellos no tenían. Sin embargo, debemos recordar - a diferencia de la Primera Internacional, donde la di-

rección tenía una política de tratar de crecer, defendiendo sus posiciones, con aciertos y errores, la mayoría dirigente del PT y el PSUV, desde el principio, trató de excluir las posiciones más a la izquierda, en particular los marxistas.

Ahora imaginen la creación de un partido internacional con sus círculos, sus carnets de cotización, sus ramas extendidas por todos los países industrializados del mundo, se imaginan ese partido con la participación de todos los representantes del proletariado. Dirigida por Marx y Engels, la Internacional atrajo a todos los representantes del proletariado, los socialistas utópicos, comunistas remanentes de la Liga de los comunistas, sindicalistas de todo tipo, sectores radicalizados de la pequeña burguesía. Y la organización creció y extendió sus tentáculos por toda Europa, se difundió en los EE.UU. y atrajo la furia, la rabia y la desesperación de la burguesía, incapaz de detener su crecimiento. Por supuesto, no todo fue color de rosa, y el desarrollo político de la Internacional se realizó a través de una batalla épica entre sus distintas fracciones políticas. Pero la disposición se expresaba en números y la Internacional creció visiblemente desde su proclamación.

El mensaje inaugural explicaba el paso adelante que se le dio:

*Extractos del discurso inaugural de la Primera Internacional*

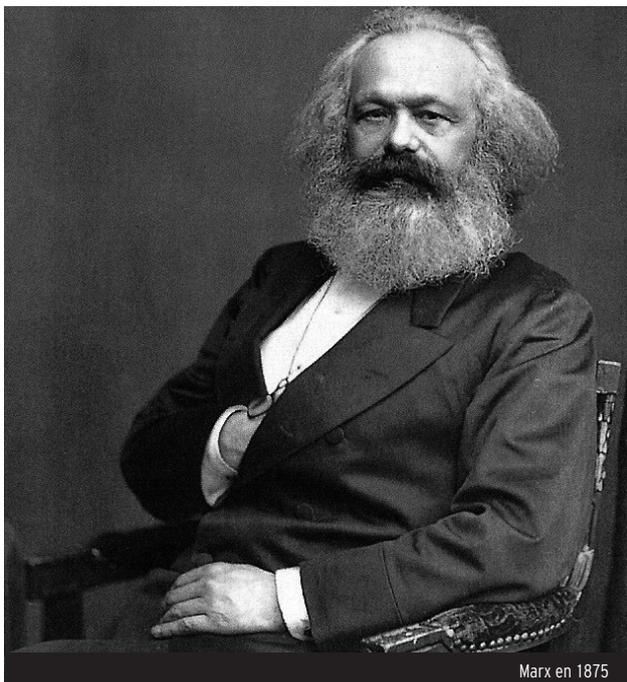
...

*La conquista del poder político ha venido a ser, por lo tanto, el gran deber de la clase obrera. Así parece haberlo comprendido ésta, pues en Inglaterra, en Alemania, en Italia y en Francia, se han visto renacer simultáneamente estas aspiraciones y se han hecho esfuerzos simultáneos para reorganizar políticamente el partido de los obreros.*

*La clase obrera posee ya un elemento de triunfo: el número. Pero el número no pesa en la balanza si no está unido por la asociación y guiado por el saber. La experiencia del pasado nos enseña cómo el olvido de los lazos fraternales que deben existir entre los trabajadores de los diferentes países y que deben incitarles a sostenerse unos a otros en todas sus luchas por la emancipación, es castigado con la derrota común de sus esfuerzos aislados.*

...

*Si la emancipación de la clase obrera exige su fraternal unión y colaboración, ¿cómo van a poder cumplir esta gran misión con una política exterior que persigue designios criminales, que pone en juego prejuicios nacionales y dilapida en guerras de piratería la sangre y las riquezas del pueblo? No ha sido la prudencia de las clases dominantes, sino la heroica resistencia de la clase obrera de Inglaterra a la criminal locura de aquéllas, la que ha evitado a la Europa Occidental el verse precipitada a una*



Marx en 1875

*infame cruzada para perpetuar y propagar la esclavitud allende el océano Atlántico. La aprobación impúdica, la falsa simpatía o la indiferencia idiota con que las clases superiores de Europa han visto a Rusia apoderarse del baluarte montañoso del Cáucaso y asesinar a la heroica Polonia; las inmensas usurpaciones realizadas sin obstáculo por esa potencia bárbara, cuya cabeza está en San Petersburgo y cuya mano se encuentra en todos los gabinetes de Europa, han enseñado a los trabajadores el deber de iniciarse en los misterios de la política internacional, de vigilar la actividad diplomática de sus gobiernos respectivos, de combatirla, en caso necesario, por todos los medios de que dispongan; y cuando no se pueda impedir, unirse para lanzar una protesta común y reivindicar que las sencillas leyes de la moral y de la justicia, que deben presidir las relaciones entre los individuos, sean las leyes supremas de las relaciones entre las naciones.*

*La lucha por una política exterior de este género forma parte de la lucha general por la emancipación de la clase obrera.*

*¡Proletarios de todos los países, uníos!.*

Desde su fundación (1864) la Internacional se marcaba como objetivo la conquista del poder político por el proletariado y advirtió sobre la necesidad de tener una posición sobre la situación internacional y hacer un seguimiento de la política internacional. Ya en la preparación de su primer congreso (1866), el Consejo General propuso la lucha por reducir la jornada laboral a ocho horas por día, la abolición del trabajo nocturno de las mujeres y los niños, la drástica reducción de las horas de trabajo infantil y tenía una orientación táctica de la labor sindical, que encontramos, es válida hasta el día de hoy:

#### **“6. SOCIEDADES OBRERAS (TRADE UNIONS). SU PASADO, SU PRESENTE Y SU PORVENIR**

(a) Su pasado.

El capital es una fuerza social concentrada, mientras el obrero no dispone más que de su fuerza de trabajo. Por consiguiente, el contrato entre el capital y el trabajo jamás puede concertarse sobre bases equitativas, equitativas incluso desde el punto de vista de la sociedad en la que la propiedad sobre los medios materiales de existencia y de trabajo se halla de un lado, y las energías productivas vitales, del lado opuesto. La única fuerza social de los obreros está en su número. Pero, la fuerza numérica se reduce a la nada por la desunión. La desunión de los obreros nace y se perpetúa debido a la inevitable competencia entre ellos mismos.

Originariamente, las tradeuniones nacieron de los intentos espontáneos que hacían los obreros para suprimir o, al menos, debilitar esta competencia, a fin de conseguir unos términos del contrato que les liberasen de la situación de simples esclavos. El objetivo inmediato de las tradeuniones se limitaba, por eso, a las necesidades cotidianas, a los intentos de detener la incesante ofensiva del capital, en una palabra, a cuestiones de salarios y de duración del tiempo de trabajo. Semejante actividad de las tradeuniones, además de legítima, es necesaria. Es indispensable mientras exista el actual modo de producción. Es más, esta actividad debe extenderse ampliamente mediante la formación y la unidad de las tradeuniones en

todos los países. Por otra parte, sin darse cuenta ellas mismas, las tradeuniones se fueron convirtiendo en centros de organización de la clase obrera, del mismo modo que las municipalidades y las comunas medievales lo habían sido para la burguesía. Si decimos que las tradeuniones son necesarias para la lucha de guerrillas entre el capital y el trabajo, cabe saber que son todavía más importantes como fuerza organizada para suprimir el propio sistema de trabajo asalariado y el poder del capital.

(b) Su presente.

Ocupadas con demasiada frecuencia en las luchas locales e inmediatas contra el capital, las tradeuniones no han adquirido aún plena conciencia de su fuerza en la lucha contra el sistema de la esclavitud asalariada. Por eso han estado demasiado al margen del movimiento general social y político. Sin embargo, últimamente, por lo visto, se ha despertado en ellas la conciencia de su gran misión histórica, como lo prueban, por ejemplo, su participación en el movimiento político de Inglaterra, la más amplia comprensión de su función en los Estados Unidos y la siguiente resolución adoptada en la reciente gran Conferencia de los delegados de las tradeuniones celebrada en Sheffield:

«La conferencia, apreciando en su justo valor los esfuerzos de la Asociación Internacional para unir con lazos fraternales a los obreros de todos los países, recomienda encarecidamente a las distintas sociedades representadas aquí que se afilien a dicha Asociación, con el convencimiento de que eso contribuye esencialmente al progreso y la prosperidad de toda la comunidad obrera».

(c) Su porvenir.

Aparte de sus propósitos originales, deben ahora aprender a actuar deliberadamente como centros organizadores de la clase obrera ante el magno objetivo de su *completa emancipación*. Deben apoyar a todo movimiento social y político en esta dirección. Considerándose y actuando como los campeones y representantes de toda la clase obrera, tienen el deber de llevar a sus filas a los obreros no asociados (*non-society men*). Deben preocuparse solícitas por los obreros de las ramas más miserablemente retribuidas, como, digamos, de los obreros agrícolas, que, vistas las circunstancias excepcionales, se ven privados de toda capacidad de acción. Las tradeuniones deben mostrar a todo el mundo que no luchan por intereses estrechos y egoístas, que su objetivo es la emancipación de los millones de oprimidos.”

La situación actual es muy diferente de lo que entonces se proponía. Los dirigentes de los principales partidos y sindicatos se niegan a defender este programa mínimo, por no hablar de tener una acción política independiente de la burguesía. En todos los países, los gobiernos ya sean de “izquierda” o “derecha”, se pelean por ver cómo hacer recaer el peso de la crisis sobre las espaldas de la clase obrera y los sindicatos (uniones de oficio) tratan de dispersar a la lucha de los trabajadores. Estos reaccionan, haciendo huelgas a pesar y en contra de dirigentes sindicales y, en muchos casos, llegando a revoluciones y derrocando gobiernos. Los marxistas, hoy, reunidos en la CMI, luchan por una nueva internacional que reagrupe a nivel mundial a los trabajadores para su legítima defensa y para una ac-

ción política independiente de la burguesía, buscando la conquista del poder político por el proletariado.

Marx explica en una carta a Kugelmann, militante obrero (médico de profesión, participó en la revolución de 1848 en Alemania, un miembro de la Primera Internacional), que este primer congreso se produjo un enfrentamiento con los partidarios de Proudhon, cuyas ideas económicas eran de un pequeño burgués radicalizado (proponía un Banco Popular y el crédito gratuito para que los trabajadores pudieran establecerse por cuenta propia. Las posiciones que encontramos hoy en la CUT y en diferentes militantes del PT de “bajar las tasas de interés” son un eco lejano de estas posiciones). Y que incluso la delegación francesa que defendía tales posiciones había inflado artificialmente su número. Como se puede ver, los problemas por los que pasa el movimiento obrero no son nuevos, sino que son una consecuencia de la presión de la burguesía y la pequeña burguesía sobre las organizaciones del proletariado. En este caso, los marxistas ganaron, pero es evidente que existía una presión dentro de la Internacional que después se expresó de otras maneras y llevó, después de la Comuna de París, a su destrucción.

La década de 1860 fue la década en la que los diferentes países, las diferentes burguesías se lanzaban a constantes guerras para establecer su “espacio”, su mercado, dentro de la propia Europa y también en las colonias. La derrota del proletariado en Francia e Inglaterra en 1848 llevó a la creación en la mayoría de los países europeos de dictaduras, ya fueran estas burguesas como Francia bajo Napoleón III (Luis Bonaparte) ya fuera en forma de gobiernos de la realeza como en Prusia y Austria (recordemos - el movimiento cartista fue derrotado por tercera vez en sus reivindicaciones democráticas, a pesar de haber logrado imponer la ley de las 10 horas de trabajo, y el proletariado fue derrotado en las calles de París, con 3.000 muertos y 15.000 exiliados). Pero sin otro apoyo que el de la burguesía, estos gobiernos se lanzan alegremente a la guerra entre sí, tanto para justificar su existencia como para conquistar colonias y, sobre todo, para asegurar los

mercados continentales, ya que Inglaterra reinaba en solitario en los 7 mares, en función de su mayor desarrollo económico y sus colonias esparcidas por todo el mundo.

La Guerra Civil Americana se desarrolló desde 1861 hasta 1865 y representó un avance general, incluyendo la liberación de los esclavos. El proletariado Inglés, bajo la influencia de la Primera Internacional, consiguió mediante presión evitar que la burguesía británica entrara en la guerra del lado de los esclavistas del sur. Pero el proletariado de Europa, masacrado en 1848/49, no tenía el peso suficiente para evitar las guerras continentales. La Francia imperial atacó a Prusia. Y, sorpresa, el gobierno francés que ya estaba desmoralizado por todos lados, es derrotado por Prusia que captura el Emperador “Napoleón” e invade Francia llegando a las puertas de París. La república se declara y los miembros del gobierno de la República son exactamente aquellos que organizan la derrota y la “paz” con Alemania, dando a Alemania dos provincias (Alsacia y Lorena) y aceptando pagar una indemnización de guerra y el desarme de la Guardia Nacional.

La Internacional y sus secciones, en particular la sección alemana, intervino en primer lugar proponiendo que el proletariado apoyaba la guerra defensiva de Alemania contra Francia (guerra representaba la revolución burguesa en Alemania), pero se opuso vigorosamente a la transformación de la guerra en una guerra de conquista. Cómo explica el 2o Manifiesto acerca de la guerra, el proletariado alemán no tenía condiciones para imponer esta posición a un gobierno que salió victorioso y que sin embargo llevaba esta victoria no sólo contra el pueblo francés sino contra el pueblo alemán negándose a unificar Alemania (lo que incluiría a Austria). Fue en estas condiciones que el proletariado de París, representado por su Guardia Nacional, se levanta contra las órdenes del gobierno burgués de renunciar a sus armas y se proclama como gobierno de París, a través de su Comuna.

La Comuna de París como primer gobierno proletario que vio la luz en el mundo, cometió una serie de errores. Era, en palabras de Marx, “un asalto a los cielos.” Pero los



Miembros de la Comuna ejecutados

valientes trabajadores de París hicieron todo lo posible y mostraron al mundo, mostraron a todos los trabajadores y todos los que querían aprender, los marxistas, en primer lugar, que la clase obrera puede gobernar el mundo. Formó un gobierno en el que cada mandato era revocable en el momento en que dejara de representar la voluntad de sus electores. Un gobierno “barato”, el sueño de toda la pequeña burguesía, al establecer que el sueldo de un funcionario público fuera como máximo igual al salario de un trabajador calificado. Agilizó la justicia, al elegir a sus jueces. Fundió el órgano parlamentario con el Ejecutivo. Organizó la producción en las empresas que estaban siendo abandonados por sus patronos. Organizó la distribución de alimentos en una ciudad hambrienta. Pero era sólo una ciudad y la Francia rural todavía estaba paralizada, postrada ante la burguesía. Y esta no tuvo ningún reparo.

Mientras que la Comuna sólo fusiló a uno de sus rehenes (el obispo), la burguesía concentrada en Versalles (a 100 km de París) ordenó la matanza de cualquier integrante de la Comuna que fuera arrestado, de todos los miembros de la Guardia de París que fueron detenidos. Mientras que la Comuna ingenuamente intentó negociar con Versalles, estos negociaron con los alemanes (teóricamente sus enemigos) y lograron la liberación de los prisioneros franceses armados con el fin de aplastar la Comuna. Lenin y Trotsky más tarde, tomaron nota de estas lecciones y, sin embargo, Trotsky diría que la revolución rusa en sus inicios fue demasiado compasiva. La Comuna intentó reorganizar la producción, pero no tomaron control de los bancos de París. Sí, todavía era el principio.

De los miembros electos de la Comuna (aproximadamente 60), en su mayoría proletarios, la Internacional contaba apenas con 15, de los cuales sólo 2 se podía contar

como marxistas. Y la burguesía francesa, rearmada por la burguesía alemana, atacó y fusiló más de 80.000 trabajadores en las calles de París. La Comuna fue ahogada en sangre. Pero su bandera se mantiene hasta hoy.

El resultado sobre la Internacional fue devastador. Es necesario recordar que, a pesar de incurrir todas las tendencias proletarias en su interior, y de su crecimiento sin precedentes, la Internacional sufrió la presión de la burguesía, dentro y fuera de ella. En su interior, la mayor presión fue representada por los anarquistas, quienes proponían que la clase obrera no podía tener una acción política sino sólo económica. Y, de acuerdo con este análisis, trabajaron para disolver el Consejo General encabezado por Marx y destruir las Confederaciones Nacionales, allí donde tenían influencia. En su afán por combatir la posición del Consejo General, teorizaron contra “toda autoridad” y propusieron que la única manera de dirigir una sociedad futura serían “comunidades” libres, sólo unidas por relaciones de intercambio. En otras palabras, en lugar de avanzar hacia el socialismo, proponían una regresión hacia el feudalismo. Este combate se llevó a cabo tanto en los Congresos Internacionales (desde 1866) y en todos los países. Y, después de la derrota de la Comuna, mientras la Internacional realizaba una conferencia secreta (en las condiciones prevalentes de represión) ellos realizaron un Congreso para ... denunciar al Consejo General, donde la mayoría de las secciones que asistieron fueron detenidas o habían sido disueltas por la represión. Dentro de la Internacional, se organizaron en una sociedad secreta, la Alianza de los Socialistas Democráticos, encabezada por Bakunin. Pero salieron a la luz para denunciar con todas sus fuerzas al Consejo General después de la derrota de la Comuna. Las luchas heroicas del proletariado unen a los revolucionarios, y separan a aquellos que son prisioneros de la presión de la burguesía. Y esto es lo que sucedió después de la derrota de la Comuna.

Los representantes franceses de la llamada “Alianza” fueron a Londres para hablar en nombre de la “comuna”, y propusieron que los trabajadores debían luchar por “el regreso de Napoleón III”, aquel que gobernó Francia durante más de 20 años, masacró el proletariado y organizó una serie de guerras imperialistas francesas. Un gran destino para aquellos que proclamaban socialistas. ¡De opositores a la acción política al apoyo a un gobernante burgués de puesto!

Sin embargo, en 1872, reunió en La Haya un congreso de la Internacional, a pesar de toda la represión. Y aprobó por mayoría de 29 votos, contra 5 y 8 abstenciones, la necesidad de la constitución del proletariado en un partido político, lo que constituye una derrota para los anarquistas. También se decidió trasladar el Consejo General a Nueva York para escapar de la represión. Durante dos años, pese a la intensa represión, la Internacional todavía tenía un poco de vida. Pero la destrucción de la mayoría de las secciones llevó a que al final solo quedaban los comunistas alemanes organizados un partido propio. El Consejo General se disolvió en Nueva York. Engels escribió que la vieja Internacional había cumplido su papel. De lo que se trata ahora es de trabajar para una nueva Internacional, la cual debe basarse en los principios marxistas ★



Bakunin

# Cronología de la I Internacional

FECHA	ACONTENCIMIENTO	COMENTARIO
1864	Fundación de la Primera Internacional	Con la participación de Marx y Engels, en septiembre de 1864, en una conferencia en Londres, que reúne casi todas las corrientes, los partidos y los sindicatos formados por el proletariado en Europa y los EE.UU.. Marx escribió el Manifiesto y los Estatutos de la Internacional, adoptados en una reunión del Consejo General a finales de año.
1861-1865	Guerra civil americana	La guerra entre el norte industrializado y el sur, de economía agrícola basada en el trabajo esclavo. Al final, los esclavos fueron liberados.
1865	Consejo General de la Primera Internacional	Marx pronuncia su discurso - Salario, precio y ganancia que esboza la teoría de la plusvalía...
1867	Marx escribió El Capital	Impreso el primer volumen de El Capital, resultado del trabajo de Marx en su exilio en Londres. El Libro II en 1885 y el tercer libro será publicado por Engels en 1894 después de la muerte de Marx.
	Los anarquistas y los comunistas	Desacuerdos con Bakunin, que predica un socialismo pequeñoburgués - el capital es creado por el Estado y no el estado burgués por el capital. De ahí el resultado: hay que acabar con el estado (y no el capital) y por lo tanto hay que abstenerse de actividades políticas.
1871	Comuna de París	El proletariado toma el poder en París, pero no puede extenderse al resto de Francia. La revolución es masacrada con más de 80.000 trabajadores fusilados en las calles de París.
	La Internacional durante la Comuna	La Comuna de París fue dirigida por consejo electo de 60 personas. De ellos, 15 pertenecían a la Primera Internacional, y sólo 2 eran marxistas. El Consejo General pidió a todos los trabajadores apoyar la Comuna.
	La Internacional después de la Comuna	Discrepancias con los anarquistas y exiliados. Represión en todo el continente. Intento de transferir al Consejo General a los EE.UU...
1873	Fin de la Primera Internacional	La derrota de la Comuna lleva a la disolución de la Primera Internacional. Engels escribe: "la próxima Internacional debería ser marxista". Los anarquistas pasan a utilizar el nombre de la Primera Internacional para su organización.



# La Crisis Orgánica del Capitalismo y la era del "Estancamiento Secular"

Rob Sewell

¿“Dónde estaban los Marxistas en 2008, cuando el cierre de Lehman Brothers casi causó el colapso de capitalismo?” pregunta un perplejo Ralph Atkins, el redactor de mercados de capital del “Financial Times” (FT, el 9/12/13).

Bien, a diferencia de Sr. Atkins y su círculo de defensores del libre mercado, no estábamos en un estado de aturdimiento total. Habíamos predicho tal eventualidad. Cuando el capitalismo se sumergió en una depresión profunda, explicábamos, a una audiencia cada vez más amplia, que la crisis, que economistas burgueses negaron que nunca pudiera suceder, era una confirmación aplastante de la exactitud de las ideas de Marx. Estas ideas, que habían sido repetidamente declaradas como anticuadas por apologistas del capital, demostraron ser escandalosamente relevantes, en total contraste con la teoría económica burguesa y sobre todo a la desacreditada hipótesis del mercado eficiente.

En 2008, el capitalismo sufrió lo que muchos han reconocido desde entonces como la crisis más profunda desde los años 1930, y en términos de su alcance, posiblemente

en la historia. El colapso inicial en el mercado mundial fue mucho peor que en el primer año de la Gran Depresión. Los estrategas burgueses estaban en un estado del pánico lamentable. “La producción económica industrial global sigue el rastro del deterioro de la producción económica industrial durante la Gran Depresión de manera horrorosamente cercana”, escribió Martin Wolf, economista principal del “Financial Times”. “Dentro de Europa, el declive de la producción industrial de Francia e Italia ha sido peor que en el mismo punto en los años 1930. El deterioro de la producción en los EE.UU y Canadá está también muy cerca del de los años 1930. Pero el colapso industrial de Japón ha sido mucho peor que en los años 1930, a pesar de una recuperación muy reciente.” (FT, el 16/6/09)

Unos hasta se atrevieron a comparar la depresión con un ataque cardíaco casi fatal. Pero el delicado paciente, con la ayuda de rescates financieros estatales, fue transferido de su lecho de muerte a cuidados intensivos. Creyeron que el capitalismo se repondría de esta crisis como en recesiones cíclicas pasadas. Pensaban que era inevitable que hubiera un rebote desde lo profundo de la depresión. Sin embargo, las cosas no siempre son iguales y el carácter de la crisis no siempre es el mismo. Fue un error ver esta crisis simplemente como una repetición de la anterior. Una vez más, no se puede juzgar el estado de un organismo simplemente por su aspecto externo. Nosotros tenemos que destapar su verdadera naturaleza, su evolución, y sobre todo sus contradicciones inherentes profundamente arraigadas, y ver como estas contradicciones se resuelven en la práctica. Esto significa no aproximarse al fenómeno de manera mecánica, que es lo que domina la perspectiva de la burguesía, sino de una manera dialéctica.

**LA SITUACIÓN ANTERIOR A 2008** Incluso en el período anterior al 2008, el boom capitalista fue en gran parte sostenido artificialmente, lo cual demuestra como las contradicciones ya se manifestaban incluso en aquella etapa. El capitalismo ya no podría sostenerse como en el pasado. La inversión en la capacidad productiva se fue sustituyendo cada vez más por especulación absoluta y apuestas. “Las burbujas manifiestamente insostenibles y la flexibilización de las condiciones del crédito a mediados de la década pa-



La Bolsa de Valores de Nueva York

sada, unido con el dinero fácil, sólo eran capaces de crear un crecimiento económico moderado”, explicó Lawrence Summers, el antiguo secretario del Tesoro de Bill Clinton. Curiosamente, las medidas excepcionales sólo produjeron resultados modestos. El sistema capitalista no funcionaba como antes. Incluso entonces, esto demostró ser insostenible y sólo se consiguió preparar el terreno para una crisis devastadora.

La catástrofe del 2008 no fue desde luego, ninguna crisis ordinaria. Considerando su profundidad y severidad, no podía haber ninguna recuperación rápida, lo cual tuvo que ser reconocido incluso por los serios economistas burgueses. El crédito, que sirvió para prolongar el boom que precedió a la crisis, ahora se ha convertido en una montaña de deudas. La depresión marcó un punto de inflexión decisivo, como lo hizo el crack de 1929, y sirvió para dar paso a una nueva época del capitalismo moderno, más parecida a la Gran Depresión de los años 1930. Esta no fue por lo tanto, ninguna crisis “normal” donde, con unos ajustes inteligentes, todo volvería a ser como antes. La crisis actual no se ajustó a los libros de texto económicos ni a los modelos de ordenador.

Sin perder nunca la fe, desde el verano del 2009 los comentaristas de la burguesía buscaban desesperadamente signos de “brotes verde”. Pero se decepcionaban una y otra vez. Proclamaban un falso nuevo amanecer después de otro. Estas damas y caballeros cultos no entendían nada, y menos la naturaleza de esta crisis capitalista. Asignaron responsabilidad por la crisis a todo tipo de cosas, todo excepto al hecho de que esta era un síntoma de un sistema social agonizante. Los marxistas, por otra parte, entendieron muy bien que la vieja “normalidad” había desaparecido y que el capitalismo había entrado en una agonía de muerte “secular” prolongada, donde la crisis es la regla, no la excepción.

**NO HAY “CRISIS FINAL”** A diferencia de los estalinistas del Tercer Período, que declararon que 1929 era “la crisis final” del capitalismo, los marxistas reconocen que no existe ninguna “crisis final”. “Las crisis de capitalismo no están numeradas, ni tampoco está indicado de antemano cual de ellas será “la última”,” explicó Trotsky (Trotsky, *Sobre Francia*, p.71). El sistema capitalista cojear a trancas y barrancas, independientemente de la profundidad de la crisis, causando una miseria y degradación cada vez mayor. A menos que sea derrocado por la clase obrera, la prolongación de la vida del capitalismo sumergirá a la humanidad en el caos y la barbarie, con nuevas crisis y catástrofes.

Por supuesto, recuperaciones, tanto anémicas como parciales, pueden ocurrir hasta en períodos de crisis profunda, como actualmente. Esto no contradice el análisis general de un capitalismo enfermo y decadente, causando miseria creciente. Incluso un organismo agonizante de vez en cuando muestra algún temblor espasmódico de vida. Esto pasó en los años 1930, durante “la recuperación de Roosevelt”, pero eso no cambió el carácter fundamental del período, que era el de crisis, depresión y desempleo masivo. En cualquier caso, la recuperación de los años 1934-37 en los EE.UU no duró mucho tiempo, a pesar de



“¿Por qué no puedes dar empleo a mi papá?” - la depresión del 29

las ilusiones al respecto, y fue seguida de un colapso adicional. “Surgieron esperanzas de que el proceso de crecimiento económico, interrumpido por la crisis, sería otra vez restablecido. Pero antes de lo esperado, llegó la hora de una nueva crisis”, explicó Trotsky entonces. “Comenzó en un nivel inferior que la crisis del 1929 y se está desarrollando a un ritmo más rápido. Eso demuestra que no es una recesión casual, ni una depresión coyuntural, sino una crisis orgánica del sistema capitalista en su conjunto.” (Trotsky, 29 de noviembre de 1937)

Hemos usado esta descripción de Trotsky – la crisis orgánica del capitalismo - muchas veces para describir la naturaleza de la época presente. Esto no debería ser, por supuesto, confundido con el término de Marx, la composición orgánica del capital, que simplemente se refiere a la relación entre trabajo muerto y trabajo vivo (la proporción entre el capital constante y el capital variable). La crisis orgánica del capitalismo es una descripción de una crisis histórica profunda que refleja las contradicciones inherentes dentro del sistema, a saber un sistema en declive terminal.

**EXPLICACIÓN CÍCLICA DE LAS CRISIS** Subrayamos este punto porque hay personas, incluso algunos que se describen como marxistas, que ven las cosas en términos de ciclos económicos y ciclos de ganancia. Explican la gravedad de la crisis actual como “enraizada en las debilidades y desequilibrios de la bonanza anterior”, no porque el capitalismo ha llegado a su límite. Si bien hubo especulación salvaje en el período anterior, esto no explica la naturaleza de la crisis. Tal explicación es superficial y no tiene en cuenta el profundo carácter histórico de esta crisis del sistema capitalista.

Este punto de vista está muy ligado a la ideología del reformismo, que reconoce estas “debilidades y desequilibrios” en el capitalismo y trata de corregirlos. Los reformistas admiten una explicación cíclica de la crisis, en contraposición a una crisis histórica del capitalismo. Para ellos, una crisis cíclica significa que los años de bonanza

volverán a regresar y todo va a salir bien. Por esa razón los reformistas, así como aquellos que han abandonado la política revolucionaria, se sienten atraídos por los ciclos de Kondratiev. Esta teoría difiere por poco de las extrañas ideas de Henry L. Moore, cuya teoría de los “ciclos de generación” de ocho años estaba vinculada a la órbita de Venus, que se cruzaba entre el sol y la tierra, produciendo crisis económica. Otro economista, W. Stanley Jevons, culpó de la crisis económica a la existencia de manchas en el sol.

Todas las teorías cíclicas de equilibrio asumen que no importa lo mal que estén las cosas, siempre hubo una tendencia natural hacia la restauración del equilibrio. Para ellos, el desarrollo del capitalismo es un asunto de columpios y rotondas. “Bueno, hay problemas, pero al final del día, todo va a estar bien, así que ¿por qué molestarse con esta tontería de la revolución socialista?”

En la década de 1930, la Gran Depresión fue el resultado de la completa ruptura y estancamiento del sistema capitalista mundial, que demostró ser incapaz de desarrollar las fuerzas productivas como antes. Esta situación tuvo el mismo carácter que la crisis actual: una crisis orgánica. En los años 30, la “solución” a la crisis capitalista fue a través de la guerra mundial y la destrucción masiva de las fuerzas productivas. Hoy, con la actual correlación de fuerzas de clase y la existencia de las armas nucleares, una “solución” como la guerra mundial está descartada. Con la guerra mundial fuera de la agenda, esto significa que todas las contradicciones se internalizan y nos enfrentamos a años, si no décadas, de austeridad salvaje y crisis, al menos hasta que la clase obrera tome el poder. Un “verano” de Kondratiev está descartado.

**LA RECUPERACIÓN MÁS DÉBIL EN LA HISTORIA** A pesar de la euforia actual de la prensa acerca de la débil “recuperación”, la economía mundial se mantiene en un estado de crisis, muy lejos de las esperanzas previstas por los estrategas del capital. Hasta los estrategas burgueses reconocen este hecho. Una reciente editorial sombría en el austero Financial Times empezaba con las palabras: “Durante los últimos cinco años, la economía mundial ha estado en crisis.” (FT, 19/4/14) La “recuperación”, como tal, es la recuperación más débil de la historia - sí, de la historia, lo que dice mucho acerca de la naturaleza real de la crisis.

Hoy, después de un impulso inicial, la economía japonesa se ha ralentizado a paso de tortuga, y amenaza con ir marcha atrás como en los veinte años anteriores. Europa continúa languideciendo ya sea en estancamiento o en franca recesión, con la potencia alemana mostrando alarmantes signos de agotamiento y el desempleo en Europa en los niveles más altos de la historia. Hay poco margen para la mejora. “Hemos pasado de una crisis aguda a una crisis crónica”, explicó Philippe Legrain, un ex asesor del presidente de la Comisión Europea (FT, 04/08/14). La crisis del euro se está moviendo simplemente desde la periferia hasta el corazón y la preocupación avanza hacia Francia e Italia.

Incluso en los Estados Unidos, la situación dista mucho de ser satisfactoria. El crecimiento se ha desacelerado, una vez más, y la proporción de los recientemente ocu-



Desempleados en California (FOTO: FEMA Michael Raphael)

pados alcanzó su nivel más bajo desde 1978. Millones de hombres y mujeres sanos abandonan la fuerza de trabajo y desaparecen de las cifras de desempleo. 20 millones están desempleados o subempleados, con entre 37 y 50 millones viviendo por debajo de la línea de la pobreza. El crecimiento de EE. UU. desde 2010 ha fluctuado entre un deprimente 1.8 por ciento y 2.4 por ciento, un resultado pobre en comparación con recuperaciones anteriores. El PIB en los EE. UU. es de más de un 10 por ciento por debajo de lo que se predijo de las tendencias anteriores a la crisis. En Gran Bretaña, está en casi un 20 por ciento por debajo de esas tendencias

Con el estancamiento de las economías occidentales, los capitalistas miraron desesperadamente hacia las economías BRIC para sacarlos de sus males. Sin embargo, estas economías también están experimentando ahora una desaceleración. La deuda familiar en Brasil, China, Singapur, Tailandia y Turquía se ha incrementado más de un 40 por ciento desde 2008. Según el FMI a finales del año pasado, el “déficit proyectado en Brasil, India y China es similar al impacto en las tasas de producción que han sufrido las economías avanzadas en el período posterior a la crisis.” (FT, 10/09/13) El Financial Times explicó que “la razón de tener miedo es que el mundo parece que va a enfrentar años de crecimiento mediocre. La etapa de crecimiento de los mercados emergente de los últimos 30 años está llegando a su fin”. (FT, 19/4/14) Con todas las salidas bloqueadas, el sistema se encuentra, en el mejor de los casos, atrapado en un estancamiento a largo plazo, que estará acompañado de un impacto devastador y duradero en los niveles de vida. Esto es, hasta la próxima recesión mundial.

**MEDIDAS DESESPERADAS** En la desesperación, los capitalistas se han visto obligados a tomar medidas sin precedentes, no sólo para evitar otra Gran Depresión, sino también para mantener el sistema capitalista en marcha. Sólo hay que considerar que el magro crecimiento actual sólo se ha conseguido como resultado del mayor programa de apo-

yo monetario de la historia. ¡Ahí vemos las virtudes de la economía de mercado y la libre empresa, que se supone que son un magnífico ejemplo para todos nosotros! Esto es terreno inexplorado. El achacosos sistema capitalista está siendo apuntalado artificialmente por un Banco Central que actúa como máquina de soporte vital, que ha invertido miles de millones de dólares en el sistema financiero. Sin embargo, cuantas más de estas medidas sin precedentes se utilizan para apuntalar el sistema, menor es el impacto que tienen, al igual que un drogadicto que necesita un chute cada vez más grande con el fin de obtener el mismo resultado. Hace cinco años, se necesitaba poco más de 1\$ de deuda para generar 1\$ de crecimiento en China. En 2013 se necesitó casi 4\$ de deuda para generar 1\$ de crecimiento - y una tercera parte de la nueva deuda ahora va a pagar la vieja deuda. La tasa de crecimiento de China ha caído al nivel más bajo en más de 20 años, lo que debilita las importaciones y causa estragos en Brasil, Sudáfrica, Indonesia, Chile, Colombia, Rusia y Perú. La mayor parte de este “nuevo” dinero termina en operaciones especulativas de alto riesgo, no en la inversión productiva, provocando todo tipo de nuevas contradicciones.

En los EE.UU., los efectos de la expansión monetaria (*quantitative easing* QE en inglés), que originalmente inyectaba 85.000 millones de dólares en el sistema bancario cada mes, ha tenido resultados dudosos y está siendo reducida poco a poco y con cautela. El balance de la Reserva Federal ya ha alcanzado proporciones asombrosas. En Europa, frente a los peligros de la deflación, el Banco Central Europeo está pensando en embarcarse en su propia versión de la impresión de dinero mediante la compra de bonos. Los alemanes, sin embargo, se resisten debido a los temores de inflación, y son ellos los que tienen el control.

Al final, todos los intentos de dejar de inyectar esta morfina monetaria a este cochambroso sistema capitalista ha causado graves molestias, especialmente en los mercados emergentes. En su Informe semestral de Estabilidad Financiera Global, el FMI señaló que “la reducción progresiva de ciertos apoyos políticos extraordinarios no



Banco Central Europeo

ha ido acompañado de una preparación adecuada para un nuevo entorno de crecimiento normalizado autosostenido.” (FT, 04/10/14 ) Tan pronto como se anunció que el grifo del dinero barato iba a ser cerrado, todo el dinero “caliente” empezó a desaparecer, causando devaluaciones y turbulencias a su paso.

Una vez más, las tasas de interés se han mantenido artificialmente bajas para estimular el crecimiento. En Gran Bretaña, los tipos de interés oficiales se encuentran en su punto más bajo en 300 años, con pocas perspectivas de aumento en el corto plazo. En los principales países capitalistas, se encuentran a niveles cercanos a cero. Esto no tiene precedentes y muestra la profundidad de la crisis actual y cómo difiere cualitativamente de crisis más recientes. Ahora el Banco Central Europeo amenaza con ir donde ningún banco central ha ido antes, recortando uno de sus tipos de interés clave por debajo de cero para promover el crecimiento. La idea de pagar a un banco para aparcar tus ahorros parece extraño, pero es un reflejo de los tiempos poco convencionales en los que estamos.

Según un nuevo libro de James Richards, ex consejero general para el fondo de cobertura Long Term Capital Management, que se derrumbó espectacularmente en 1998, ya estamos viviendo en una nueva depresión. Para Richards, la economía de EE.UU. es como un escalador en una arista a 28.000 pies con una grieta en un lado y un precipicio en el otro. Seguir adelante se hace aún más difícil, pero dar marcha atrás - y abandonar la QE -. Significa afrontar el dolor evitado en 2009. No es una mala analogía. Hagan lo que hagan estará mal. Su destino no está en sus manos.

Además, la OCDE y el FMI han advertido que el mundo capitalista corre el riesgo de hundirse en años, si no décadas, de crecimiento mucho menor y un mayor desempleo (“por debajo de par”), a menos que los gobiernos sigan adelante con amplias reformas estructurales. Con un crecimiento depresivo y unos 50 millones ya de desempleados en los principales países capitalistas, los informes apuntan que lo peor está por venir. El desempleo actual no tiene un carácter temporal, como en el pasado; no es tan sólo un desempleo cíclico, sino un desempleo estructural, es la expresión más mortal de la decadencia del capitalismo. El capitalismo está tan quebrado y enfermo que no puede utilizar las fuerzas productivas, incluyendo la fuerza de trabajo humana, que están a su disposición. Si, en los albores del capitalismo, los trabajadores ignorantes y hambrientos destruían las máquinas, hoy son los capitalistas los Luditas que destruyen máquinas y dejan a la gente sin trabajo, no como una medida temporal, sino de forma permanente. El desempleo de larga duración se ha convertido en una herida sangrante en todas partes. Ahora hablan con ligereza de una “Nueva Era de la Máquina” de la tecnología inteligente que eliminará sectores enteros de puestos de trabajo, causando ondas expansivas de desempleo, caída de los salarios y disminución de los niveles de vida. Tal es la pesadilla que prepara la agonía del capitalismo.

**OSCILACIÓN CLÁSICA** En la década de 1930, Trotsky hizo una observación crucial al subrayar la diferencia entre “una crisis orgánica” de todo el sistema y las crisis cíclicas

normales, que han sido parte integrante del sistema capitalista desde sus inicios. El ciclo de auge / caída del capitalismo forma parte del ritmo natural del sistema, al igual que sucede con la inhalación y la exhalación de oxígeno y dióxido de carbono del cuerpo humano. Las oscilaciones cíclicas son inevitables, son procesos que siguen el patrón cíclico de la producción y el intercambio en el capitalismo.

Frederick Engels dio una descripción clásica del ciclo normal de auge y recesión en su libro *Anti-Dühring*:

“La enorme fuerza de expansión de la gran industria, frente a la cual la de los gases es cosa de niños, se manifiesta ahora como una *necesidad* cualitativa y cuantitativa de expansión, la cual se impone a cualquier contrapresión. La contrapresión es el consumo, la salida de productos, el mercado de los productos de la gran industria. Pero la capacidad de expansión de los mercados, tanto la extensiva cuanto la intensiva, se encuentra por de pronto dominada por leyes muy distintas y de acción bastante menos enérgica. La expansión de los mercados no puede producirse al ritmo de la expansión de la producción. La colisión es inevitable, y como no puede conseguirse ninguna solución mientras no se vaya más allá del modo mismo de producción capitalista, la colisión se hace periódica. La producción capitalista origina un nuevo “círculo vicioso”...”

“Esa situación de bloqueo dura años, fuerzas produc-

tivas y productos se desperdician en masa, se destruyen, hasta que las acumuladas masas de mercancías, tras una desvalorización mayor o menor, van saliendo finalmente, y la producción y el intercambio vuelven paulatinamente a funcionar. La marcha se acelera entonces progresivamente y pasa a ser trote; el trote industrial se hace luego galope, y ésta vuelve a culminar en la carrera a rienda suelta de una completa carrera de obstáculos industrial, comercial, crediticia y especulativa, para llegar finalmente, tras los más audaces saltos, a la fosa del nuevo *crack*. Y así sucesivamente.. “

Esta es una excelente descripción del ciclo de auge / recesión. El desarrollo capitalista toma esta forma cíclica de la misma manera en que la naturaleza anárquica de la producción siempre se incrementa hasta el punto donde la frena la barrera de consumo limitado. Como explicó Engels, las leyes de la producción actúan con más fuerza que las leyes de consumo. Las inversiones masivas que tienen lugar durante un boom vierten una cantidad cada vez mayor de productos que, en una cierta etapa, comienzan a superar la capacidad de consumo de la sociedad, lo que conduce a una crisis de sobreproducción - sobreproducción tanto de los bienes de consumo como de bienes de capital para la finalidad de la producción capitalista. El propósito de la crisis capitalista es eliminar este exceso de producción y preparar el camino para un nuevo auge.

Bajo el capitalismo, cada boom contiene dentro de sí las semillas de una nueva crisis. “En estas crisis gran parte, no sólo de los productos existentes, sino también de las fuerzas productivas ya creadas, se destruyen periódicamente”, han explicado los autores del Manifiesto Comunista. “Durante las crisis, se desata una epidemia social que en cualquier época anterior hubiera parecido absurda, -. La epidemia de la producción excesiva.” Estas depresiones son exclusivas del sistema capitalista, y contrastan con las crisis de subproducción en las sociedades pre-capitalistas.

El exceso de producción surge de las contradicciones de la economía de mercado y la división de la sociedad en clases mutuamente contradictorias. La clase obrera, el productor de todos los valores, no puede volver a comprar los productos que produce, lo que en cierto momento se convierten en un obstáculo para el desarrollo económico y la crisis. Los capitalistas logran sortear esta contradicción fundamental, al menos temporalmente, mediante la reinversión de la plusvalía extraída del trabajo de la clase obrera y creando así nuevos mercados. Sin embargo, esto a su vez genera una mayor capacidad productiva en general y sirve para exacerbar la nueva crisis cuando esta llega.

“Las condiciones de la explotación directa y las de su realización no son idénticas,” explicó Marx. “Divergen no sólo en cuanto a tiempo y lugar, sino también conceptualmente. Unas sólo están limitadas por la fuerza productiva de la sociedad, mientras que las otras sólo lo están por la proporcionalidad entre los diversos ramos de la producción y por la capacidad de consumo de la sociedad. Pero esta capacidad no está determinada por la fuerza absoluta de producción ni por la capacidad absoluta de consumo, sino por la capacidad de consumo sobre la base de relaciones antagónicas de distribución, que reduce el consumo



Manifiesto del Partido Comunista

de la gran masa de la sociedad a un mínimo solamente modificable dentro de límites más o menos estrechos. ... Pero cuanto más se desarrolla la fuerza productiva, tanto más entra en conflicto con la estrecha base en la cual se fundan las relaciones de consumo". (Marx, El Capital, vol.3, Cap XV)

"Prescindamos también," dice Marx, "de los negocios ficticios y de las operaciones especulativas, que el sistema de crédito estimula. En estas condiciones, las crisis sólo podrían explicarse por una desproporción entre las diversas ramas de la producción y por la desproporción entre el consumo de los capitalistas mismos y su acumulación. Pero, tal como se plantean en realidad las cosas, la reposición de los capitales invertidos en la producción depende en gran parte de la capacidad de consumo de las clases no productivas, mientras que la capacidad de consumo de los obreros se halla limitada en parte por las leyes del salario y en parte por el hecho de que estas leyes sólo se aplican en la medida en que su aplicación sea beneficiosa para la clase capitalista. *La razón última de toda verdadera crisis es siempre la pobreza y la capacidad restringida de consumo de las masas, con las que contrasta la tendencia de la producción capitalista a desarrollar las fuerzas productivas como si no tuviesen más límite que la capacidad absoluta de consumo de la sociedad.*" (Marx, Capital, vol.3, Cap XXX, énfasis nuestro).

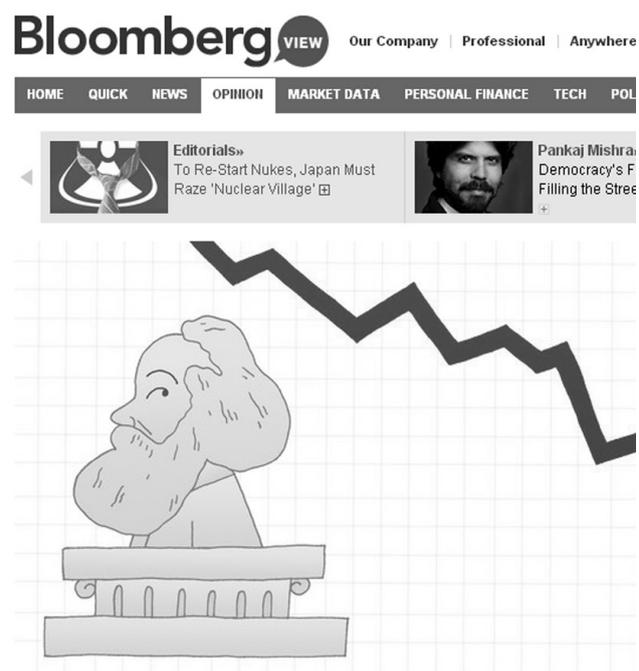
Hemos experimentado esta crisis de sobre producción en 2008-9, cuando la economía capitalista mundial experimentó una caída devastadora. Se las arreglaron para retrasar esta recesión por todo tipo de medios desde hace décadas, pero en definitiva, los capitalistas simplemente agravaron la crisis cuando finalmente llegó. Al igual que el rey Canuto, fueron incapaces de contener la marea. El comercio mundial se desplomó en un 30 por ciento en cuestión de meses, y la producción industrial colpasó. Hay muchas razones para esta crisis, pero la razón fundamental de la crisis fue que la producción había superado por completo la capacidad de la sociedad para consumir los productos que se vierten en el mercado mundial, a pesar de la expansión masiva de la deuda y el crédito barato.

**EL SISTEMA DE CRÉDITO** El crédito sin duda permitió que el sistema capitalista fuera más allá de sus límites durante un tiempo, hasta que el castillo de naipes se vino abajo. El crédito no se crea en el vacío sino que tiene que ser pagado, con intereses. Tiene sus límites, como todo lo demás. Como explicó Marx: "Si el sistema de crédito aparece como la palanca principal de la superproducción y del exceso de especulación en el comercio es pura y simplemente, porque el proceso de reproducción, que es por su propia naturaleza un proceso elástico, se ve forzado aquí hasta el máximo ... El crédito acelera al mismo tiempo las explosiones violentas de esta contradicción, que son las crisis, y con ellas los elementos para la disolución del régimen de producción vigente." (Marx, El Capital, vol.3, cap XXVII).

En un momento dado, todo el proceso se invierte así como se pagan las deudas y se controla el consumo. Este proceso entra en una espiral hacia abajo hasta que todo el asunto se desenrolla. Se alcanzan los límites del sistema capitalista y un resorte económico masivo hacia atrás en-

tra funcionamiento, tal como lo describen Marx y Engels.

El ciclo de auge / recesión normal adquiere una forma extrema, provocada por los estragos de la vejez. En contraste con su juventud, la respiración de un sistema capitalista en decadencia se vuelve errática y convulsiva. Los efectos de la crisis se vuelven pronunciados y dolorosos, como el jadeo de un anciano asmático. En consecuencia, la recuperación se convierte también en dolorosa y anémica, y no puede alcanzar los niveles de las recuperaciones del pasado. El creciente estancamiento del sistema capitalista se revela por su incapacidad para recuperar las tasas de crecimiento, la rentabilidad, los niveles de inversión o la productividad que eran característicos en la década de 1950 y la llamada edad de oro. Cada década desde entonces ha visto una disminución en las tasas de crecimiento. En la década de 1950, el comercio mundial - que jugó un papel clave en impulsar la producción en la fase de expansión - creció a una tasa anual de 12.5 por ciento. En el período anterior a la crisis actual, el crecimiento promedio se redujo al 6 por ciento durante la mayor parte de los años 1990 y 2000. El año pasado, el cuarto año de "recuperación", había descendido a un 2,1 por ciento, y no ha podido recuperarse. Dado el lento crecimiento y las debilidades en todas partes, esto no es sorprendente. Pero es una clara indicación de la crisis orgánica que sufre el capitalismo.



## Give Karl Marx a Chance to Save the World Eco George Magnus

By George Magnus | Aug 29, 2011 1:00 AM GMT

f t in +1 245 COMMENTS + QUOTE

Policy makers struggling to understand the barrage of financial panics, protests and afflictions the world would do well to study the works of a long-dead economist: Kar sooner they recognize we're facing a once-in-a-lifetime crisis of capitalism, the better equipped they will be to manage a way out of it.

The spirit of Marx, who is buried in a cemetery close to where I live in north London from the grave amid the financial crisis and subsequent economic slump. The philosopher's analysis of capitalism had a lot of flaws, but today's global economy uncannily resembles the conditions he foresaw.

"Denle a Marx la oportunidad de salvar la economía mundial"



Marx tenía razón - Latuff

Las arterias enfermas del sistema están cada vez más bloqueadas.

Durante décadas, el comercio mundial creció, en promedio, el doble de la tasa de la producción mundial. Ésta fue la clave para la recuperación económica después de la guerra mundial que iba a durar unos 25 años. Pero tras el colapso del comercio mundial en la crisis de 2008-9, el comercio se ha vuelto débil y anémico. Esto ha provocado un acalorado debate entre los economistas burgueses sobre si el avance de la globalización ha llegado a su fin. La previsión del FMI de crecimiento del comercio mundial de este año es de un 3,6 por ciento, mientras que la OMC prevé un aumento del 4,7 por ciento y ambos son claramente demasiado optimistas. Incluso esta última se ve obligada a advertir de que “los riesgos geopolíticos han introducido un elemento adicional de incertidumbre en el pronóstico.” Delta Economics, una firma de análisis con sede en Londres que monitorea el comercio, predice el crecimiento del comercio mundial de este año, medido en corriente de precios, en tan sólo un 1 por ciento. “2014 no va a ser un buen año para el comercio”, dijo Rebecca Harding, presidenta ejecutiva de Delta Economics. Este es un cuadro alarmante tras cinco años de “recuperación”, y es un claro reflejo del callejón sin salida al que ha llegado el capitalismo mundial, tal y como ya sucedió en el período de entreguerras. La globalización ha llegado a su límite. La globalización se manifiesta ahora, como predijimos, como una crisis global del capitalismo.

Mientras que en la década de 1930, el proteccionismo sirvió para exprimir el comercio mundial, en la actualidad, este no ha sido el caso, al menos abiertamente. Hay obstáculos encubiertos y subvenciones a todos los niveles, que han empeorado las fricciones comerciales, sobre todo entre China, los EE.UU. y Europa. La manipulación de la moneda también está en voga, con los Estados Unidos atacando China, tras una fuerte depreciación del renminbi desde el inicio de 2014. Hablar de “guerra de divisas” no está lejos de la superficie. Lo

cierto es que las tendencias proteccionistas están resurgiendo y podrían pasar a primer plano en la próxima recesión.

**AGONÍA MORTAL** “En la actual crisis de desocupación europea y mundial, los acontecimientos coyunturales están ligados a los procesos orgánicos de la decadencia capitalista. Dijimos más de una vez que los ciclos coyunturales son y inherentes a *todas* las etapas del desarrollo de la sociedad capitalista. Pero en distintas etapas los ciclos revisten distinto carácter. Así como el resurgir de la vitalidad de un ser humano en sus últimos años de vida es tan incierto como breve, y cada enfermedad afecta a todo el organismo, los ciclos coyunturales del capitalismo imperialista, especialmente el europeo, muestran una tendencia a sufrir crisis cada vez más prolongadas, aliviadas por reanimamientos relativamente breves. “. (Trotsky, El Plan quinquenal y la desocupación mundial, 1930)

“El capitalismo agonizante, como es sabido, también tiene sus ciclos, aunque son ciclos declinantes, enfermos”, explicó. “Solo la revolución proletaria puede poner fin a la crisis del *sistema capitalista*.”

“El reanimamiento de la coyuntura no puede ser ni profundo ni largo, pues ya tenemos conocimiento de los ciclos de un capitalismo irremediamente enfermo. La nueva crisis —después de un breve reanimamiento— puede resultar más terrible que la presente. De nuevo surgirán todos los problemas fundamentales, y con fuerza y agudeza redobladas”, afirma Trotsky.”Pero, hoy, el reanimamiento económico no es más que una hipótesis. La realidad es la profundización de la crisis, el servicio militar de dos años, el rearme de Alemania, el peligro de guerra.” (Trotsky, Adonde va Francia, 1936)

Fue la llegada de la Segunda Guerra Mundial, de hecho, lo que impidió esta perspectiva y proporcionó una vía de escape para el capitalismo. Y aún así, fue necesaria la traición de la oleada revolucionaria después de la guerra por los dirigentes reformistas y estalinistas para permitir al capitalismo la oportunidad de recuperarse.

Toda una serie de factores se unieron después de la Segunda Guerra Mundial permitiendo que el capitalismo no sólo se estabilizara, sino también experimentara un colosal ascenso que habría de durar 25 años. El comercio mundial fue la fuerza impulsora detrás de este extraordinario desarrollo, lo que permitió al capitalismo superar temporalmente sus contradicciones fundamentales, a saber, las limitaciones del estado-nación y la propiedad privada de los medios de producción. El capitalismo fue mucho más allá de sus límites. Sin embargo, las contradicciones del capitalismo, que habían sido reprimidas en parte, no habían sido eliminadas.

Finalmente, el capitalismo en 1974 experimentó su primera recesión simultánea en todo el mundo. Esto representó un punto de inflexión, que marcó el fin de la “Edad de Oro” y el comienzo de una nueva crisis en el capitalismo. Todas las viejas contradicciones ahora salieron a la superficie, produciendo una crisis de sobreproducción y desempleo masivo en todas partes. Esto marcó la aparición de una nueva crisis orgánica que levantó barreras al desarrollo capitalista.

Sin embargo, el capitalismo todavía fue capaz de tambalearse un poco más, intentando superar sus contradicciones por todos los medios posibles. El crédito fue el método principal, pero de ninguna manera el único, para empujar el sistema hacia adelante. El crédito, sólo en los Estados Unidos creció de un billón de dólares en 1964 hasta 50 billones en 2007. El capitalismo siempre ha logrado superar sus limitaciones, pero sólo mediante la creación de más y mayores obstáculos en el futuro.

Con el tiempo, el sistema capitalista se agotó. Cuanto más tiempo se las arreglara para posponer su crisis interna, más grande sería esta crisis cuando finalmente llegara. Todos los factores que habían impulsado el sistema se habían convertido en su contrario. Todos aquellos factores que impulsaron el capitalismo, fueron factores que se combinaron para conducirlo cuesta abajo en una espiral incontrolable.

Los estrategas del capital, aunque alarmados por la profundidad de la crisis del 2008, asumieron que, como con todas las otras recesiones de la posguerra, una fuerte recuperación se establecería. Pero eso fue en el pasado. Las perspectivas para el capitalismo mundial se parecen más a la experiencia de Japón en la década de 1990, que entró en un estancamiento prolongado y tortuoso que continúa hasta nuestros días.

Pero los capitalistas no podían entender lo que había sucedido. Los años de auge y recuperación prolongada se han ido para siempre. Eso fue el producto de un conjunto único de circunstancias, que no se puede repetir. En su lugar, nos enfrentamos, como mucho, al estancamiento prolongado y la profundización de la crisis. Las contradicciones del capitalismo, lejos de resolverse, se ven agravadas. El sistema ha pasado de ser un freno relativo a un freno absoluto para el desarrollo de las fuerzas productivas y el progreso de la sociedad.

Incluso antes de la recesión de 2008, a pesar de un aumento de 30 años en la tasa de ganancia, el sistema capitalista sólo podía desarrollarse a un ritmo muy escaso, a pesar de las burbujas especulativas, las montañas de cré-

dito y deuda, y los océanos de dinero barato. Esta es una clara indicación del agotamiento del sistema capitalista, que ha llegado a su límite hace mucho tiempo y sólo puede sostenerse artificialmente y con medidas excepcionales. Esta crisis orgánica, que resurgió en 1974, continuó con altibajos, directamente hasta hoy.

**“EL ROMPECABEZAS DE LA PRODUCTIVIDAD”** Sorprendentemente, la productividad laboral también se ha quedado atrás en esta llamada recuperación. Los economistas se refieren a ella como el “rompecabezas de la productividad”, lo que refleja su confusión total. En Gran Bretaña, éste problema ha alcanzado niveles extremos, en los que la productividad por hora trabajada ha disminuido en los últimos cinco años. Esta es solamente la tercera caída de este tipo en los últimos 100 años; las otras dos ocasiones fueron las secuelas de las dos guerras mundiales. La economía mundial se enfrenta a una crisis similar.

La crisis de productividad en los Estados Unidos, el país más rico del mundo, ha provocado un acalorado debate sobre el por qué de esta caída. Hace furor el argumento sobre la debilidad de la demanda en esta débil recuperación o el hecho de que los factores que impulsan la innovación se están quedando sin vapor o se han estancado. El debate fue provocado por el profesor Robert Gordon de la Universidad Northwestern, quien planteó la cuestión de si las grandes innovaciones del siglo XIX y XX, como el transporte eficiente y dispositivos ahorradores del trabajo doméstico eran ahora cosa del pasado. El progreso técnico de los Estados Unidos se ha visto claramente desacelerado desde 1970, un efecto de la ralentización de la innovación.

“El hecho más inquietante es lo que está pasando con la productividad”, señala el Financial Times. “Un informe elaborado por el centro de estudios Conference Board esta semana mostró que, por primera vez en décadas, se produjo una disminución en la capacidad del mundo para convertir los insumos de capital y trabajo en bienes y servicios. Si esta desaceleración continua, las consecuencias para el nivel de vida serían tristes: La eficiencia y la inno-



La productividad del trabajo - Charles Chaplin, Tiempos Modernos

vación son los motores más importantes del crecimiento económico a largo plazo “(FT, 18/1/14)

Paul Krugman, el Premio Nobel de Economía, señaló en 1990 que “La productividad no es todo, pero a largo plazo lo es casi todo.” De hecho, toda la economía se puede reducir a una economía del tiempo de trabajo. Cuanto más productiva es una sociedad, más rica o abundante será.

El aumento de la productividad se debe a los avances tecnológicos y la inversión en el proceso de trabajo. El capitalismo ha producido una revolución en términos de productividad del trabajo, pero ahora ha llegado a su límite. El hecho de que el capitalismo se enfrente a una crisis de productividad pone en cuestión toda la justificación de la economía de mercado. En lugar de continuar invirtiendo el excedente extraído de la clase obrera en la producción, el capitalismo se ha vuelto cada vez más en una barrera para sí mismo.

Otro artículo que examinó el informe sobre la productividad de la Conference Board subrayó la gravedad de la situación: “La historia, tanto para la productividad laboral - la producción por hora de trabajo - como para el factor de productividad total es la misma. La disminución de las tasas de crecimiento es el resultado de una larga historia de la caída del crecimiento de la productividad en las economías avanzadas, que ya no se compensa gracias a los grandes aumentos en la eficacia en las economías emergentes”.

Y continúa: “En las economías emergentes, mientras que las tendencias de la productividad siguen siendo significativamente mejores que los años 1970 y 1980, los signos preocupantes son que el gasto sostenido en los bienes de capital no está produciendo las mismas mejoras en la eficiencia que hace 10 años, lo que sugiere que el capital no está siendo asignado a las mejores zonas posibles. La Conference Board estima que la productividad total de los factores se estancó el año pasado en China y en la India disminuyó, sugiriendo que incluso las economías emergentes más grandes están luchando para aplicar los avances en la eficiencia que anteriormente podían encontrar con tanta facilidad.” Y concluye: “De continuar esta desaceleración, las consecuencias para el nivel de vida serían sombrías”.

En cuanto a “las mejores zonas posibles”, el capitalismo siempre ha invertido su capital allí donde puede obtener los mayores beneficios. Los capitalistas no están en el negocio por ninguna otra razón. Esa es la lógica del capitalismo.

**“EL ENFRIAMIENTO DEL SOL”** Esto ha llevado a algunos de la izquierda a imaginar que la crisis del capitalismo puede explicarse por la tendencia a la caída de la tasa de ganancia. Aunque ésta tendencia existe, es sólo una tendencia. Algunos períodos experimentan una caída en la tasa de ganancia, mientras que otros experimentan un aumento, dependiendo de los factores que la contrarrestan. Esta tendencia actúa durante un período prolongado de tiempo. Estamos de acuerdo con Rosa Luxemburgo cuando dijo que si la caída de la tasa de ganancia fuera a ser responsable de la desaparición del capitalismo, esta “tardaría más que el enfriamiento del sol.” Durante los últimos 30 años anteriores a la recesión del 2008, se produjo un aumento

de la tasa de ganancia. A pesar de ser una tendencia importante en el capitalismo, esta no explica la causa de la crisis capitalista, que es la crisis de sobre producción.

Aunque se ha producido una recuperación de la rentabilidad desde el colapso de 2008-9, la inversión, la clave para cualquier crecimiento sostenido, está por los suelos. En algunos países, como Gran Bretaña, se ha reducido sustancialmente. La razón de esto no es la rentabilidad (que ha aumentado) o el acceso a los fondos (los capitalistas están sentados en cientos de miles de millones), sino la falta de mercados rentables (o “demanda”, como le gusta llamarlo a los burgueses). El exceso de capacidad (sobreproducción) es generalizada, como consecuencia del elevado optimismo y las masivas inversiones realizadas en el período anterior a la crisis.

Normalmente, después de una recesión, con la destrucción del exceso de producción, la tasa de ganancia, que se derrumbó durante la depresión, aumenta y actúa como un estímulo para nuevas inversiones. Los medios de producción desgastados se reemplazan con nueva maquinaria y equipo, y esto proporciona la base para una expansión de la producción. El recorte de los salarios y el deterioro de los términos y condiciones en el lugar de trabajo, junto con un programa de erradicación de los excedentes, ayuda a restaurar o restablecer parcialmente la tasa de ganancia. Esto prepara una nueva fase expansiva del ciclo, pero también planta las semillas de una nueva crisis en el futuro. Este es el llamado proceso de “destrucción creativa”. Sin embargo, al reducir los salarios destruyen el poder de compra de los que depende la realización de la ganancia.

Por lo general, una crisis eliminaría este exceso de producción, pero este no ha sido el caso en esta ocasión. A pesar de la crisis más profunda desde la década de 1930, la destrucción de los valores de papel, así como de instalaciones y maquinaria, no ha logrado erradicar por completo el “exceso de capacidad”, que es sinónimo de la producción excesiva de capital y de los límites del mercado. Por eso se habla de bancos y empresas “zombie”, mantenidos artificialmente a flote por el crédito barato. Como resulta-



“Destrucción ceativa” - Latuff

do, el sistema capitalista se ve lastrado por el exceso de capacidad y la falta de mercados para vender sus productos. Este fracaso del sistema es también un reflejo del actual crecimiento a ritmo de tortuga del comercio mundial. La ralentización en las economías emergentes, especialmente China, es un síntoma de esta crisis, así como un factor que sirve para exagerar el problema.

Aquellos que argumentan que la crisis fue causada por caída de la tasa de ganancia tienen que explicar por qué la recuperación de la tasa de ganancia en los últimos tiempos no ha dado lugar a una verdadera recuperación de la inversión y el retorno a un crecimiento sostenido. “Las ganancias como proporción del producto interior bruto de EE.UU. han aumentado de menos del 4 por ciento a mediados de la década de 1980 a su punto más álgido en la posguerra de un 11 por ciento el año pasado, una estadística que alegraría el corazón de un barón extorsionador del siglo XIX”, afirma John Plender. “La participación de los salarios [en la renta nacional] ha caído constantemente desde principios de 1970.” (FT, 01/11/14) De acuerdo con la Oficina de Análisis Económico con sede en América, los beneficios antes de impuestos en Estados Unidos alcanzaron su punto máximo en el 3er trimestre de 2006 con 1,865 billones dólares, un año antes de la crisis crediticia. La tasa de ganancia se redujo gradualmente a lo largo de 2008, pero en el cuarto trimestre de ese año la masa de ganancia cayó a 861.000 millones de dólares. Esto coincidió con la recesión y el colapso del comercio mundial, como hemos explicado. Sin embargo, para el primer trimestre de 2009, los beneficios antes de impuestos se recuperaron a 1,130 billones de dólares, y hacia el cuarto trimestre alcanzaron 1,548 billones de dólares. Para el 3er trimestre de 2010, se había casi llegado a la altura de la pre-crisis de 2006 con \$ 1,845 billones de dólares.

Siendo ese el caso, ¿por qué el capitalismo se encuentra todavía en una profunda crisis, con un crecimiento anémico en el mejor de los casos y unas inversiones insuficientes, la sangre de cualquier recuperación? Con ganancias récord, la teoría de que la crisis capitalista se debe a la tendencia a la caída de la tasa de ganancia se demuestra errónea. Es una explicación unilateral, mecánica que contradice el método dialéctico de Marx, que vio la crisis capitalista no como una única causa, sino como una concatenación de contradicciones. Según explicó, “La ley, por tanto, funciona simplemente como una tendencia, cuyo efecto es decisivo sólo en determinadas circunstancias y en períodos más largos.” (Marx, El Capital, vol.3, p.346) Como ya hemos explicado, la esencia de la crisis capitalista es la sobreproducción simultánea de bienes de capital y de consumo con el propósito de la producción capitalista, es decir, para el propósito de producir beneficios. Cuando no hay mercados, no hay ventas y por lo tanto no hay beneficios. ¿Por qué los capitalistas van a invertir en estas condiciones de crisis orgánica?

**CALLEJÓN SIN SALIDA** Los ataques a los niveles de vida y la austeridad masiva han servido para reducir el consumo y la inversión, sin los cuales no puede haber crecimiento significativo. En el pasado, el capitalismo se desarrollaba mediante la inversión del excedente extraído del trabajo

no pagado a la clase obrera. De esta manera el capitalismo superaba una contradicción profunda: que la clase obrera no pueda comprar los productos que fabrica. Pero los niveles de vida están siendo atacados en todos los ámbitos. Los bajos salarios hacen posible grandes beneficios, pero al mismo tiempo hacen que imposible la materialización de tales ganancias, ya que reducen la demanda de bienes. Además, los gobiernos capitalistas no pueden aumentar el gasto público debido a la crisis de las finanzas estatales, y no pueden aumentar los salarios (están siendo recortados en todas partes), ya que se comerían los beneficios. Sin una inversión (que viene del trabajo no remunerado de la clase obrera) y con la caída de los niveles de vida, el sistema se ve atrapado en un callejón sin salida. La producción capitalista depende de la acumulación acelerada (inversión). La incapacidad para llevar a cabo esta función provocará una crisis inevitable. La caída de la acumulación tiene un desastroso efecto dominó en la prevención del ciclo continuo y el proceso de producción, materialización (venta) e inversión. Cuando la acumulación cesa, los beneficios cesan.

El capitalismo se ve obligado a crear su propio mercado en forma de inversiones en bienes de capital, que a su vez actúan como un estímulo para el desarrollo económico. Marx divide la producción capitalista en dos apartamentos en base a los bienes de capital y bienes de consumo. La compleja interrelación entre el Departamento 1, la producción de medios de producción (bienes de capital, maquinaria, edificios, etc) y el Departamento 2, la producción de los medios de consumo (bienes de consumo), sirve para expandir la economía. Aparte de la pequeña parte del excedente consumido por los capitalistas, el resto se reinvierte en la economía. Toda la justificación histórica del capitalismo ha sido el desarrollo de las fuerzas productivas. Si la producción no aumenta entonces el mercado seguirá estancado. Los dos departamentos de producción son interdependientes. Una caída en uno quiere decir básicamente una caída en el otro. El sistema capitalista funciona cuando cada factor interactúa con todos los demás,



Destrucción de los medios de producción (FOTO: Dìno Kužnik)



Bolsa de valores de Sao Paulo

lo que requiere un constante aumento de la producción, la inversión y el crecimiento de los mercados en una espiral de desarrollo. Pero hoy en día, está teniendo lugar el proceso opuesto, con el exceso de capacidad y la contracción de los mercados, con las consecuencias inevitables de estancamiento y depresión.

La ley de la “acumulación por la acumulación”, que impulsa al capitalismo, deja de funcionar. La crisis general del capitalismo se refleja en la incapacidad del capitalismo para desarrollar las fuerzas productivas como en el pasado. La curva de la producción capitalista, de la que Trotsky hablaba, está en una trayectoria descendente. Esta época se caracteriza ahora por booms cortos o recuperaciones anémicas y recesiones profundas y depresiones prolongadas.

Cualquier cosa que hagan los capitalistas va a estar mal. Todos los intentos por restablecer el equilibrio económico simplemente servirán para romper el equilibrio social y político. Están atrapados entre la espada y la pared. Es por eso que hemos entrado en el período más desequilibrado de la historia, un período de convulsiones: económicas, políticas, sociales y en las relaciones mundiales. Cada una de estas convulsiones se retro alimentan la una a la otra en un bucle continuo.

**AUSTERIDAD PERMANENTE** Hoy, más de cinco años después de la recesión devastadora, las perspectivas bajo el capitalismo se ven sombrías, por no decir algo peor. Tenemos una recuperación más débil que en los años 1920 o 1930. Al mismo tiempo, están recortando los niveles de vida hasta el hueso y la austeridad está en todas partes. El camino de la austeridad “va a ser prolongado, errático, y tortuoso”, afirma Janan Ganesh. “La recuperación económica no significa su final, ni siquiera el principio del fin. A lo sumo, marca el fin del principio. Si esto hace que nuestra crisis fiscal suene como un desafío histórico de enormes proporciones, debería.” (FT, 15/10/13).

Algunos comentaristas burgueses serios, como Lawrence Summers, ex secretario del Tesoro de EE.UU.

bajo Clinton, han sacado algunas conclusiones alarmantes. En un artículo titulado “Por qué el estancamiento podría llegar a ser la nueva normalidad”, habla de un “estancamiento secular” al que se enfrenta el capitalismo. Según el diccionario, la palabra “secular” significa que dura un tiempo indefinidamente largo o incluso un siglo. Incluso si la economía se acelera este año, dice, “esto no proporciona ninguna seguridad de que sea capaz de un crecimiento sostenido a tasas de interés reales normales. Se prevé que Europa y Japón crecerán a niveles muy inferiores a los EE.UU. En todo el mundo industrial, la inflación está por debajo de los objetivos y no muestra signos de acelerarse - lo que sugiere un déficit crónico de la demanda” (Financial Times, 16/12/13)

Summers dio su discurso sobre el “estancamiento secular” en la conferencia de investigación del FMI. Esta nueva época de estancamiento, de la que hablan abiertamente los comentaristas burgueses, es simplemente otro término para designar una nueva depresión, y un reflejo de la crisis orgánica del capitalismo. James Richards cree que ya estamos en una depresión donde el crecimiento económico lento es estructural. “El sistema anda tambaleándose”, dice, en un eufemismo extraño. Entre otros estrategias del capital con más visión de futuro, el optimismo anterior fue reemplazado por un pesimismo grave, de nuevo un reflejo más de la profunda crisis del capitalismo. Esto se refleja en un comentario de Martin Wolf, el economista jefe del Financial Times, quien reflexionó sobre cómo fue posible un regreso a la década de 1930. “Yo no lo sabía. Ahora sí”, dijo sin rodeos. La gravedad de la situación (la nueva “normalidad”) ha iluminado finalmente a los representantes burgueses más serios. Ellos se han visto obligados a aceptar que están en una crisis del sistema muy similar a la crisis de los años treinta.

Sentimientos similares fueron expresados por la directora del FMI, Christine Lagarde: “La economía mundial está doblando la esquina de la Gran Recesión (no pueden decidirse a usar la palabra crisis), aunque el crecimiento global sigue siendo demasiado lento y débil”, dice la Sra.

Lagarde. “A menos que los países se unan para tomar el tipo correcto de medidas políticas, podríamos estar frente a años de crecimiento lento y bajo par- muy por debajo del crecimiento sólido y sostenible que se necesita para crear suficientes puestos de trabajo y mejorar las condiciones de vida en el futuro.” (FT, 03/04/14) Con toda honestidad, no hay ninguna posibilidad que los países capitalistas se “unan” para aplicar el “tipo correcto de políticas”. Es sumamente ilusorio pensar de esa manera, como lo demuestra las vacilaciones de la política europea.

Pero un nuevo fantasma recorre Europa - el espectro de la deflación y la caída de los precios, lo que también caracterizó la depresión de la década de 1930. Los economistas burgueses serios están muy alarmados ya que la inflación en la zona euro en el año hasta marzo cayó a un 0,5 por ciento. En España, los precios al consumidor en realidad cayeron un 0,2 por ciento durante el mismo periodo. Fue la mayor caída de precios desde 2009. La tendencia general es claramente hacia la baja, lo que sugiere un déficit crónico en la demanda, que temen que podría terminar en una espiral descendente.

La deflación - descrito como un “ogro” por Christine Lagarde - simplemente se añade a sus problemas al animar a la gente a posponer el gasto y la inversión, al mismo tiempo que aumenta la carga de la deuda. Cuando los precios caen, el valor nominal de los préstamos sigue siendo el mismo, mientras que los ingresos se reducen. Los deudores se ven obligados a utilizar una parte mayor de sus ingresos para pagar sus deudas. Esto amortigua el consumo, empujando los precios más abajo. La inversión también se pospone ya que las empresas se aferran a sus reservas de efectivo, puesto que el costo de mantener efectivo cae. Si tienen deudas, la deflación tiende a aumentar la presión para que las empresas reduzcan su apalancamiento más rápido, lo que las fuerza hacia una espiral descendente. Como Luis Garicano, profesor de economía en la LSE, declaró: “Estamos en un territorio donde los modelos y análisis utilizados por los responsables políticos no parecen estar funcionando. Y eso es muy preocupante.” (FT, 04/03/14).

“Ninguno de nosotros [en Europa] han experimentado alguna vez la deflación”, dice Graham Secker, jefe de estrategia de renta variable pan-European de Morgan Stanley. “Nadie creyó que habría deflación en Japón hasta que sucedió.” (FT, 03/03/14)

“Para la zona euro”, explicó el economista Wolfgang Munchau, “La deflación alemana es una pesadilla. Si la periferia quiere llegar a ser más competitiva, necesita una inflación más baja que la de Alemania. Pero si Alemania, también se desinfla, entonces o bien el ajuste competitivo no sucede; o el conjunto de la eurozona entra en deflación; o más probablemente, ambas cosas.” (FT, 24/2/14)

Ellos están especialmente asustados porque las tasas de interés están cerca de cero y amenazan con llegar a ser negativas. Pero esta estrategia es inútil, obliga a los depositantes a acaparar efectivo en una caja de seguridad en lugar de ingresarlo en una cuenta. Irónicamente, la medicina keynesiana de gasto deficitario, que podría impulsar la demanda y levantar los precios, está descartada en estados fuertemente endeudados donde la amenaza de la deflación

es más grande. La única excepción notable que parece ir a por todas es Japón. Miles de millones se bombean a la endeudada economía, pero con poco efecto excepto posiblemente elevar las tasas de interés, provocando el peligro de una bancarrota gubernamental.

**CRISIS DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS** Como era de esperar, los comentaristas burgueses dan todo tipo de razones para explicar la crisis, excepto el verdadero. Por supuesto, diferentes elementos sin duda juegan un papel en la crisis. En la superficie, la caída fue vista como una crisis financiera. Pero la falta de financiación se debió a la crisis no al revés. Pero hay algo más fundamental que está sucediendo. Las leyes del capitalismo ya no están operando como en el pasado. La acumulación se está secando. La globalización (extensión e intensificación del mercado mundial) está llegando a su fin y amenazando con revertirse. Todos los factores que contribuyeron a los años de bonanza se han convertido en su contrario.

El marxismo ve en el desarrollo de las fuerzas productivas la clave para el desarrollo de la sociedad y de la historia. Mientras que el capitalismo es capaz de desarrollar las fuerzas productivas, esto puede proporcionar una relativa estabilidad al sistema. Esa era la situación en el pasado, pero esto ya no es el caso. Hoy en día, tenemos todo lo contrario por que la crisis ha provocado la inestabilidad social a escala mundial. “El mundo ha entrado en la era de la inseguridad”, explica Philip Stephens en el Financial Times (21/2/14).

Más de cinco años después del colapso de Lehman Brothers, el sistema capitalista mundial se mantiene en un callejón sin salida. Es un malestar profundo del cual no puede escapar. Esto tiene graves consecuencias. Como Marx explicó hace tiempo, ningún sistema social abandona la escena de la historia, hasta que se ha agotado y se muestra ya incapaz de desarrollar las fuerzas productivas. Tan pronto como esto ocurre, la sociedad entra en un periodo de revolución social. Esta es precisamente la situación que existe en la actualidad a escala mundial. Hay una crisis de las fuerzas productivas, que se rebelan contra las restricciones de la propiedad privada y el estado nacional. El capitalismo ha agotado su misión histórica y se ha convertido en un obstáculo gigantesco en el desarrollo económico y social y el avance humano en general.

La propiedad privada de los medios de producción, en lugar de avanzar, se ha convertido en un enorme obstáculo para el progreso social. El modo de producción y la apropiación individual han entrado en conflicto con las necesidades de la producción social. Es decir, las relaciones de propiedad existentes se han vuelto históricamente obsoletas. En general, se han convertido en un obstáculo para el progreso ulterior. “De formas de desarrollo de las fuerzas productivas”, explicó Marx, “estas relaciones se convirtieron en sus trabas.” Las fuerzas productivas se rebelan de forma abierta contra las relaciones de propiedad capitalistas. El materialismo histórico explica que, “Ninguna formación social desaparece antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más elevadas relaciones de producción antes de que las condiciones materiales para su



existencia hayan madurado dentro de la propia sociedad antigua.” Estas condiciones no sólo han madurado, sino que están empezando a pudrirse y han colocado a la revolución mundial en la agenda.

El callejón sin salida del capitalismo se refleja en el hecho de que no pueda utilizar plenamente la capacidad productiva que ha creado. En los booms del pasado, el sistema sólo podría usar 80 por ciento de la capacidad productiva. En tiempos de crisis, el sistema apenas puede utilizar el 65 por ciento de la capacidad instalada. Hoy en día, se sitúa hacia el extremo inferior. Esto se ilustra con las cifras de los Estados Unidos, donde la utilización de la capacidad productiva instalada cayó a 66,9 por ciento en 2009 y aumentó a 79 por ciento en 2013. Esto refleja una vez más el estancamiento total del sistema capitalista.

El propio Marx resume toda la contradicción:

“La producción capitalista aspira constantemente a superar estos límites inmanentes a ella, pero sólo puede superarlos recurriendo a medios que vuelve a levantar ante ella estos mismos límites todavía con mayor fuerza. El verdadero límite de la producción capitalista es el mismo capital. “(Marx, *El Capital*, vol.3, Cap XV)

El sistema capitalista está en un estado de decadencia terminal. El sistema está a sólo un gran choque de distancia de una nueva recesión mundial. Este choque puede ser cualquier cosa. Es por eso que los comentaristas capitalistas están alarmados por los acontecimientos en Ucrania. Si esta situación se intensifica y Rusia toma represalias contra cualquier sanción, cortando el suministro de energía a Ucrania y Europa, entonces esto podría tener profundas consecuencias. La guerra de Oriente Medio en 1973 llevó a la cuadruplicación de los precios del petróleo. Esto, a su vez, desencadenó la recesión mundial de 1974. Hoy en día, un gran aumento de los precios de la energía y el caos causado podría tener el mismo efecto.

Incluso sin esto, hay un creciente pesimismo y la desesperanza en todas partes. “Otra década de malestar económico occidental - o, Dios no lo quiera, una nueva crisis financiera - es probable que sea testigo del surgimiento de

soluciones y políticos más radicales”, señala Gideon Rachman en el *Financial Times*. (12/10/13)

Esta crisis histórica insoluble está allanando el camino para acontecimientos revolucionarios y cambios masivos en la conciencia en todo el mundo. Lo que está absolutamente claro es que no hay salida sobre la base del capitalismo, que está condenado a sumir a la humanidad en una época de revolución y contrarrevolución. Sólo con el derrocamiento revolucionario del sistema podemos avanzar, dejando atrás la pesadilla de la crisis del capitalismo y todo lo que significa. Sólo cuando erradiquemos las contradicciones que emanan del capitalismo podemos hacer uso pleno de los recursos del mundo para erradicar las plagas del hambre, la pobreza y la miseria y crear una vida digna de seres humanos. Esto significaría para la humanidad, en palabras de Engels, “un salto del reino de la necesidad al reino de la libertad.”

**CRISIS DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS** Como era de esperar, los comentaristas burgueses dan todo tipo de razones para explicar la crisis, excepto la verdadera. Por supuesto, hay diferentes elementos que juegan sin duda un papel en la crisis. En apariencia, la depresión fue vista como una crisis financiera. Pero la falta de financiación se debió a la crisis y no al revés. Pero hay un proceso más fundamental en marcha. Las leyes del capitalismo ya no operan como en el pasado. La acumulación se está desecando. La globalización (extensión e intensificación del mercado mundial) está llegando a su fin y amenazando con volverse del revés. Todos los factores que contribuyeron a los años de bonanza se han convertido en su contrario.

El marxismo ve en el desarrollo de las fuerzas productivas la clave para el desarrollo de la sociedad y de la historia. Mientras que el capitalismo es capaz de desarrollar las fuerzas productivas, esto puede proporcionar una relativa estabilidad en el sistema. Esa era la situación en el pasado, pero este ya no es el caso. Hoy en día, tenemos todo lo contrario por lo que la crisis ha provocado la inestabilidad social a escala mundial. “El mundo ha entrado en la era

de la inseguridad”, explica Philip Stephens en el Financial Times (21/2/14).

Más de cinco años después del colapso de Lehman Brothers, el sistema capitalista mundial se mantiene en un callejón sin salida. Es un malestar profundo del cual no puede escapar. Esto tiene graves consecuencias. Como Marx explicó hace tiempo, ningún sistema social sale de la escena de la historia, hasta que se ha agotado y se muestra incapaz por más tiempo del desarrollo de las fuerzas productivas. Tan pronto como esto sucede, la sociedad entra en un período de revolución social. Esta es precisamente la situación que existe hoy en día a escala mundial. Hay una crisis de las fuerzas productivas, rebelándose contra las restricciones de la propiedad privada y el estado nacional. El capitalismo ha agotado su misión histórica y se ha convertido en un obstáculo gigantesco en el desarrollo económico y social y el avance humano en general.

La propiedad privada de los medios de producción, en lugar de avanzar, se ha convertido en un enorme obstáculo para el progreso social. El modo de producción y la apropiación individual han entrado en conflicto con las necesidades de la producción social. Las relaciones de propiedad existentes, se han convertido en algo históricamente obsoleto. En general, se han convertido en un obstáculo para el progreso ulterior. “Según de que manera se desarrollan las fuerzas productivas”, explicó Marx, “estas relaciones se convirtieron en cadenas.” Las fuerzas productivas se rebelan empedernidamente en contra de las relaciones de propiedad capitalistas. El materialismo histórico explica que, “ningún orden social desaparece antes de haber desarrollado todas las fuerzas productivas

para las cuales tenga capacidad; y nuevas y superiores relaciones de producción nunca aparecen antes de que las condiciones materiales de su existencia hayan madurado en el seno de la vieja sociedad. “Estas condiciones no sólo ya han madurado, sino que ya están demasiado maduras y han colocado a la revolución mundial en la agenda.

El callejón sin salida del capitalismo se refleja en el hecho de que no pueda utilizar plenamente la capacidad productiva que ha creado. En los booms del pasado, el sistema sólo podía usar el 80 por ciento de la capacidad productiva. En tiempos de crisis, el sistema apenas puede utilizar el 65 por ciento de la capacidad. Hoy en día, se sitúa hacia el extremo inferior. Esto se ilustra con las cifras de los Estados Unidos, donde la utilización de la capacidad cayó un 66,9 por ciento en 2009 y aumentó en un 79 por ciento en 2013. Esto refleja una vez más el estancamiento total del sistema capitalista.

El propio Marx resume toda la contradicción:

“La producción capitalista se esfuerza constantemente para superar estas barreras inmanentes [a su desarrollo ulterior], pero las supera sólo por medios que establecen nuevas barreras y a una escala más potente. El verdadero obstáculo para la producción capitalista es el propio capital. “(Marx, El Capital, vol.3, p.358)

El sistema capitalista está en un estado de decadencia terminal. El sistema está sólo a un tropiezo de una nueva caída mundial. Este tropiezo puede ser cualquier cosa. Por eso los comentaristas capitalistas están tan alarmados con los acontecimientos en Ucrania. Si esta situación se intensifica y Rusia toma represalias contra cualquier sanción, el corte del suministro de energía a Ucrania y Europa podría tener profundas consecuencias. La guerra de Oriente Medio en 1973 llevó a la cuadruplicación de los precios del petróleo. Esto, a su vez, provocó la recesión mundial de 1974. Hoy en día, un gran aumento de los precios de la energía y el caos causado podría tener el mismo efecto.

Incluso sin todo esto, el pesimismo y desesperanza está creciendo en todas partes. “Otra década de malestar económico occidental - o, Dios no lo quiera, una nueva crisis financiera - es probable que veamos soluciones más radicales y que surjan nuevos políticos”, señala Gideon Rachman en el Financial Times. (12/10/13)

Esta crisis histórica insoluble está allanando el camino para los acontecimientos revolucionarios y los cambios masivos en la conciencia de todo el mundo. Lo que está absolutamente claro es que no hay manera de salir de los fundamentos del capitalismo, que se fija para sumir a la humanidad en una época de revolución y contrarrevolución. Sólo con el derrocamiento revolucionario del sistema podemos avanzar, dejando atrás la pesadilla de la crisis del capitalismo y todo lo que significa. Sólo cuando erradicamos las contradicciones que emanan del capitalismo podemos hacer pleno uso de los recursos del mundo para erradicar la plaga de hambre, pobreza y miseria y crear una vida digna de seres humanos. Esto significaría para la humanidad, en palabras de Engels, “un salto del reino de la necesidad al reino de la libertad.”★

Londres Abril 2014

Publicado originalmente en inglés en In Defence of Marxism, n 9, verano 2014



El Capital - Viktor Denisov